

# PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

## 1. Ustavující schůze poroty

---

Ustavující zasedání poroty proběhlo dne 16. 1. 2013. Záznam z ustavujícího zasedání tvoří přílohu č. 1 tohoto protokolu.

## 2. Zasedání poroty k dotazům soutěžících

---

Zasedání poroty k dotazům soutěžících se konalo dne 11. 4. 2013. Záznam ze zasedání tvoří přílohu č. 2 tohoto protokolu.

## 3. Převzetí soutěžních návrhů

---

V souladu s ustanovením odst. 8.1. Soutěžních podmínek (SP) proběhlo převzetí soutěžních návrhů do 23. 4. 2013, 14.30. Převzetí provedl Ing. arch. Ilja Richtr, sekretář soutěže. Celkem bylo doručeno v určeném čase 13 návrhů.

## 4. Přezkoušení soutěžních návrhů

---

Přezkoušení soutěžních návrhů provedli RNDr. Milan Svoboda, přezkušovatel soutěžních návrhů a Ing. arch. Ilja Richtr, sekretář soutěže.

Přezkoušení proběhlo dne 26. dubna 2013 od 10.30 – 12.00 hodin.

Před přezkoušením byly návrhy, které byly sekretářem soutěže označeny razítkem vyhlašovatele s vyznačením data a času převzetí návrhu, rozbaleny a označeny číslem návrhu podle pořadí přijetí.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity, rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu a uvedení těch částí návrhu, které jsou nad rámec požadavků soutěžních podmínek (dále jen „SP“) a neměly by tudíž být dle ustanovení § 10, odst. 6, písm c) Soutěžního řádu ČKA posuzovány.

Výsledky přezkoušení každého návrhu bylo zaznamenáno do tabulky, která je uložena k dokumentaci soutěže.

### 4.1. Při přezkoušení bylo zjištěno:

#### Návrh č. 1

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

# Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

**Nad rámec požadavků SP je přiložena obálka Zpáteční adresa.**

U návrhu nebyl digitální nosič uložen v obálce Autor a byl vložen volně v návrhu. Přezkušovatel se sekretářem uložili digitální nosič do samostatné obálky, kterou uzavřeli. Tento nedostatek je porušením SP, porota musí postupovat dle § 10 odst. 6, písm. b) Soutěžního řádu ČKA.

Návrh obsahově naplnil soutěžní úkol, nebylo zjištěno zjevné porušení anonymity.

## **Návrh č. 2**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

**Nad rámec požadavků SP je přiložena obálka Zpáteční adresa.**

Návrh obsahově naplnil soutěžní úkol, nebylo zjištěno porušení anonymity.

## **Návrh č. 3**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

**Nad rámec požadavků SP jsou uvedeny detaily dopravního řešení na panelu č. 1.**

Návrh obsahově naplnil požadavky SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

## **Návrh č. 4**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

**Nad rámec požadavků SP je přiložena obálka Zpáteční adresa.**

Návrh obsahově naplnil požadavky SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

## **Návrh č. 5**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu, vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil soutěžní SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

### **Návrh č. 6**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil soutěžní úkol, nebylo zjištěno porušení anonymity.

### **Návrh č. 7**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

**Nad rámec požadavků SP je přiložena obálka Zpáteční adresa.**

Návrh obsahově naplnil soutěžní úkol, nebylo zjištěno porušení anonymity.

### **Návrh č. 8**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

**Návrh obsahuje řešení, u něhož musí rozhodnout porota, zda ho považuje za souladné s požadavky SP. Návrh je velice extenzivní, řeší větší část území jako plochu zeleně, což není v souladu s Přílohou č. 1, odst. 2, druhá odrážka, SP, který požaduje intenzifikaci a kvalitativní rozvoj řešeného území.**

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity.

### **Návrh č. 9**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil soutěžní úkol, nebylo zjištěno porušení anonymity.

### **Návrh č. 10**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

**Nad rámec požadavků SP je uveden řez územím na panelu č. 1.**

Návrh obsahově naplnil soutěžní úkol, nebylo zjištěno porušení anonymity.

### **Návrh č. 11**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

**Nad rámec požadavků SP je přiložena obálka Zpáteční adresa.**

Návrh obsahově naplnil soutěžní úkol, nebylo zjištěno porušení anonymity.

### **Návrh č. 12**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

**Nad rámec požadavků SP je přiložena obálka Zpáteční adresa.**

Návrh obsahově naplnil soutěžní úkol, nebylo zjištěno porušení anonymity.

### **Návrh č. 13**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu vč. zmenšenin panelů formátu A3,
- obálku Autor.

**Nad rámec požadavků SP je přiložena obálka Zpáteční adresa.**

Návrh obsahově naplnil soutěžní úkol, nebylo zjištěno porušení anonymity.

#### **4.2. Závěry přezkoušení:**

1. Návrhy č. 5, 6, a 9 naplnily požadavky soutěžních podmínek bez výhrad a budou posuzovány.
2. U návrhu č. 1 nebyl nosič digitální části uložen v obálce Autor a byl vložen volně v návrhu. Přezkušovatel se sekretářem uložili digitální nosič do samostatné obálky, kterou uzavřeli. Tento nedostatek je porušením SP, porota musí postupovat dle § 10 odst. 6, písm. b) Soutěžního řádu ČKA.
3. Návrhy č. 1, 2, 4, 7, 11,12 a 13 obsahují nad rámec požadavků SP obálku Zpáteční adresa, což je formální překročení požadavků SP.
4. Návrhy č. 3 a 10 obsahují na panelech součásti návrhu nad rámec požadavků SP.
5. Návrh č. 8 obsahuje řešení, u něhož musí rozhodnout porota, zda ho považuje za souladné s požadavky SP. Návrh je velice extenzivní, řeší větší část území jako plochu zeleně. Je otázkou zda toto řešení není v rozporu s Přílohou č. 1, odst. 2, druhá odrážka, SP, který požaduje intenzifikaci a kvalitativní rozvoj řešeného území.

#### **5. Hodnotící zasedání poroty**

Hodnotící zasedání poroty proběhlo ve dnech 13. 5. 2013 a 17. 6. 2013 v zasedací místnosti Magistrátu města Karlovy Vary.

##### **5.1. Zasedání poroty dne 13. 5. 2013**

Zasedání se zúčastnili tito členové poroty:

doc. Ing. arch. Radek Kolařík	člen poroty nezávislý
prof. Ing. František Lehovec, CSc.	člen poroty nezávislý
doc. Ing. arch. Irena Fialová	člen poroty nezávislý
ing. arch. Milan Körner, CSc.	člen poroty nezávislý
ing. arch. Václav Škarda	člen poroty nezávislý
ing. arch. Jan Sedlák	náhradník poroty nezávislý (od 13.30)
ing. arch. Petr Mráz	náhradník poroty nezávislý
ing. Petr Kulhánek	člen poroty závislý
RNDr. Jaroslav Růžička	člen poroty závislý
ing. arch. Antonín Juštík	člen poroty závislý
ing. Petr Bursík	člen poroty závislý
ing. Josef Janů	člen poroty závislý (od 11.00)
ing. arch. Jiří Janisch	náhradník poroty závislý
ing. arch. Richard Mundil	náhradník poroty závislý
Ing. arch. Ladislav Komrška	náhradník poroty závislý (od 12.30)

Jednání se dále zúčastnili:

Ing. arch. Ilja Richtr	sekretář soutěže
RNDr. Milan Svoboda	přezkušovatel soutěžních návrhů

Omluveni:

# Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

JUDr. PhDr. Jiří Plos  
prof. Ing. Petr Moos, CSc.  
ing. Milan Rusev

náhradník poroty nezávislý  
člen poroty nezávislý  
náhradník poroty závislý

Před zahájením zasedání podepsali přítomní prohlášení dle § 10 odst. 2 soutěžního řádu ČKA.

## Průběh jednání:

Jednání bylo zahájeno v 10.15 hodin.

*Porota hlasuje ve složení: Kolařík, Lehovec, Körner, Škarda, Fialová, Mráz, Kulhánek, Růžička, Bursík, Juščík, Janisch.*

## Diskuse nad výsledky přezkoušení návrhů:

V 10:30 hodin přezkušovatel přednesl zprávu z přezkoušení návrhů provedeného dne 26. 4. 2013.

Porota poté diskutovala a hlasovala o návrzích vykazujících **formální odchylky od SP a možná porušení anonymity** v souladu s §10 odst. 6) písm. b) Soutěžního řádu.

Porota se věnovala návrhu č. 1, u něhož soutěžící neuložil digitální nosič do obálky autor a ponechal ho volně v návrhu. Přezkušovatel se sekretářem soutěže při přezkoušení nosič neotevřeli a uložili ho do samostatné obálky, kterou uzavřeli.

Hlasováním o vyloučení návrhu č. 1 z důvodu uložení digitální části volně v návrhu mimo obálku Autor

Pro: 0	Proti: 11	Zdržel se: 0
--------	-----------	--------------

porota rozhodla, že **návrh č. 1** nebude vyloučen z důvodu formálního pochybení spočívajícího v neuložení digitální části do obálky Autor, neboť digitální část byla přezkušovatelem a sekretářem uložena v samostatné zalepené obálce a nebylo tudíž ohroženo dodržení anonymity.

V 11.00 se dostavil Ing J. Janů, člen poroty závislý.

*Porota hlasuje ve složení: Kolařík, Lehovec, Körner, Škarda, Fialová, Mráz, Kulhánek, Růžička, Bursík, Juščík, Janů.*

Hlasováním o vyloučení návrhů č. 1, 2, 4, 7, 11, 12 a 13 z důvodů přiložení obálky Zpáteční adresa

Pro: 0	Proti: 11	Zdržel se: 0
--------	-----------	--------------

že **návrhy č. 1, 2, 4, 7, 11, 12 a 13** nebudou z důvodu přiložení obálky Zpáteční adresa vyloučeny.

Dále porota diskutovala a hlasovala o součástech návrhů č. 3 a 10, které identifikoval přezkušovatel jako součásti nad rámec povoleného obsahu dle § 10 odst. 6, písm. c) Soutěžního řádu ČKA. Porota návrhy prostudovala. Hlasováním

Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
---------	----------	--------------

porota rozhodla, že detaily dopravního řešení na panelu č. 1 u návrhu č. 3 nezvýhodňují návrh a není nutné je vylučovat z posuzování dle § 10 odst. 6, písm. c) Soutěžního řádu ČKA.

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

### Hlasováním

Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že řez územím u na panelu č. 1 u návrhu č. 10 nezáhodňuje návrh a není nutné ho vylučovat z posuzování dle § 10 odst. 6, písm. c) Soutěžního řádu ČKA.

Poslední záležitostí ze zprávy přezkušovatele byl soulad extenzivního řešení u návrhu č. 8 se soutěžním zadáním. Hlasováním

Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že extenzivní řešení u **návrhu č. 8** není v rozporu se soutěžním zadáním. Extenzivní řešení je navrženo jako první etapa, autor ho zdůvodňuje souladem se stávajícími možnostmi města (vývoj počtu obyvatel). V dalších etapách se předpokládá požadovaná intenzifikace.

**Porota provedla závěrečné hlasování o návrzích, které budou řádně posuzovány. Hlasováním**

Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že posuzovány budou návrhy č. **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 a 13.**

Ve 12.00 bylo zahájeno samostudium návrhů.

Ve 12.30 se dostavil Ing. arch. Komrska, náhradník poroty závislý.

Porota hlasuje ve složení: Kolařík, Lehovec, Körner, Škarda, Fialová, Mráz, Kulhánek, Růžička, Bursík, Juštík, Janů.

Ve 12.30 byla vyhlášena přestávka na oběd. Odpolední část zasedání byla zahájena ve 13.30. Na odpolední část se dostavil Ing. arch. Jan Sedlák, náhradník poroty nezávislý.

Porota hlasuje ve složení: Kolařík, Lehovec, Körner, Škarda, Fialová, Sedlák, Kulhánek, Růžička, Bursík, Juštík, Janů.

### Posuzování návrhů

Od 13:30 hodin proběhla diskuse k jednotlivým návrhům. V diskusi byly probrány dopravní aspekty návrhů, urbanistické řešení i pohledy z hlediska zkušeností a potřeb města.

Diskuse byla ukončena v 16:15 hodin.

Vzhledem k názoru člena poroty, že dopravní terminály v jednotlivých návrzích jsou rozdílně velké a u některých lze pochybovat, že velikost bude dostatečná z hlediska provozu, diskutovala porota o přizvání odborného znalce – dopravního inženýra, který by mohl jednotlivé návrhy z tohoto pohledu posoudit. Vyhlašovatel zastoupený ing. P. Kulhánkem, primátorem, vyslovil souhlas s přizváním znalce.

Porota hlasováním

Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

# Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

rozhodla, že bude přizván odborný znalec pan Ing. Jan Froněk, Pragoprojekt a.s.. Ing. Froněk provede do druhého dne zasedání poroty posouzení jednotlivých návrhů u sekretáře soutěže (není přípustné návrhy vynášet mimo MMKV) a na druhém dni zasedání se zúčastní diskuse a přednese svoji zprávu.

Poté se porota se dohodla na dalším termínu jednání – 17. 6. 2013 a ukončila s ohledem na jiné povinnosti některých porotců první den zasedání v 17.00.

## **5.2. Zasedání poroty dne 17. 6. 2013**

Zasedání se zúčastnili tito členové poroty:

doc. Ing. arch. Radek Kolařík	člen poroty nezávislý
prof. Ing. František Lehovec, CSc.	člen poroty nezávislý
doc. Ing. arch. Irena Fialová	člen poroty nezávislý
ing. arch. Milan Körner, CSc.	člen poroty nezávislý
ing. arch. Václav Škarda	člen poroty nezávislý
ing. arch. Jan Sedlák	náhradník poroty nezávislý
ing. arch. Petr Mráz	náhradník poroty nezávislý (do 13,00 hod.)
ing. Petr Kulhánek	člen poroty závislý
RNDr. Jaroslav Růžička	člen poroty závislý
ing. arch. Antonín Juštík	člen poroty závislý
ing. Petr Bursík	člen poroty závislý
ing. Josef Janů	člen poroty závislý
ing. arch. Richard Mundil	náhradník poroty závislý
Ing. arch. Ladislav Komrska	náhradník poroty závislý

Jednání se dále zúčastnil:

Ing. arch. Ilja Richtr	sekretář soutěže
Ing. Jan Froněk	přizvaný znalec v oboru dopravy , od 10:00 do 11:00

Omluveni:

RNDr. Milan Svoboda	přezkušovatel soutěžních návrhů
JUDr. PhDr. Jiří Plos	náhradník poroty nezávislý
prof. Ing. Petr Moos, CSc.	člen poroty nezávislý
ing. Milan Rusev	náhradník poroty závislý
ing. arch. Jiří Janisch	náhradník poroty závislý

Jednání bylo zahájeno v 9.00 hodin. V úvodní diskusi vystoupili: Ing. arch. Juštík, Doc. Kolařík, ing. arch. Korner a ing. arch. Komrska. Dále proběhla diskuse členů poroty nad jednotlivými návrhy. V 10:00 hod. přednesl Ing. Jan Froněk, odborný znalec, zprávu o posouzení určených návrhů č. 2, 7, 11, 12 a 13, u nichž byla v porovnání se zbývajícími návrhy, zjištěna celkově nižší výměra ploch vymezených pro funkce veřejné dopravy. Závěr posouzení vyzněl v tom smyslu, že na úrovni urbanistické studie všechny návrhy prokázaly možnost v dalším projektovém stupni vyřešit a doložit potřebné plochy pro terminál MHD a autobusové nádraží příměstské a dálkové dopravy. Následně proběhla druhá fáze diskuse členů poroty nad jednotlivými soutěžními návrhy.

*Porota hlasuje ve složení: Kolařík, Lehovec, Körner, Škarda, Fialová, Sedlák, Kulhánek, Růžička, Bursík, Juštík, Janů.*



## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

### Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

Porota se shodla, že návrhy budou posuzovány v několika fázích. V každé fázi budou hlasováním vybrány návrhy, které postoupí do fáze další.

Ve 12:30 hodin porota zahájila první fázi posuzování návrhů. Porota procházela jednotlivé návrhy a diskutovala o jejich kvalitě a splnění kritérií soutěže. Následně u každého návrhu hlasovala o postupu do druhé fáze posuzování (hlasovalo se k otázce, zda daný návrh postupuje do druhé fáze).

#### Hlasování:

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 1 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 0	Proti: 11	Zdržel se: 0
--------	-----------	--------------

soutěžní porota rozhodla, že návrh č. 1 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 2 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 6	Proti: 4	Zdržel se: 1
--------	----------	--------------

Soutěžní porota rozhodla, že návrh č. 2 postupuje do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 3 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 0	Proti: 9	Zdržel se: 2
--------	----------	--------------

Soutěžní porota rozhodla, že návrh č. 3 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 4 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 7	Proti: 1	Zdržel se: 3
--------	----------	--------------

Soutěžní porota rozhodla, že návrh č. 4 postupuje do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č.5 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 4	Proti: 2	Zdržel se: 5
--------	----------	--------------

Soutěžní porota rozhodla, že návrh č. 5 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 6 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 6	Proti: 2	Zdržel se: 3
--------	----------	--------------

Soutěžní porota rozhodla, že návrh č. 6 postupuje do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 7 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 0	Proti: 11	Zdržel se: 0
--------	-----------	--------------

Soutěžní porota rozhodla, že návrh č. 7 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 8 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 5    Proti: 4    Zdržel se: 2

Soutěžní porota rozhodla, že návrh č. 8 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 9 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 1    Proti: 10    Zdržel se: 0

Soutěžní porota rozhodla, že návrh č. 9 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 10 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 0    Proti: 11    Zdržel se: 0

Soutěžní porota rozhodla, že návrh č. 10 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 11 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 8    Proti: 1    Zdržel se: 2

Soutěžní porota rozhodla, že návrh **č. 11 postupuje** do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č.12 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 2    Proti: 7    Zdržel se: 2

porota rozhodla, že návrh č. 12 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 13 postupuje do druhé fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 6    Proti: 2    Zdržel se: 3

Soutěžní porota rozhodla, že návrh **č. 13 postupuje** do druhé fáze posuzování.

Do druhé fáze posuzování **postupují návrhy č. 2, 4, 6, 11, 13.**

Ve 14:00 hodin porota zahájila druhou fázi posuzování návrhů. Porota procházela jednotlivé návrhy a diskutovala o jejich kvalitě a naplnění míry kritérií soutěže. Následně u každého návrhu hlasovala o postupu do další třetí fáze posuzování. V 15:00 hod. odešel pan ing. arch. Mundil.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 2 postupuje do třetí fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 7    Proti: 3    Zdržel se: 1

porota rozhodla, že **návrh č. 2 postupuje** do třetí fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 4 postupuje do třetí fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 6    Proti: 4    Zdržel se: 1

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlášovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

porota rozhodla, že **návrh č. 4 postupuje** do třetí fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 6 postupuje do třetí fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 5	Proti: 6	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 6 nepostupuje do třetí fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 11 postupuje do třetí fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 8	Proti: 2	Zdržel se: 1
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že **návrh č. 11 postupuje** do třetí fáze posuzování.

Soutěžní porota hlasovala, zda návrh č. 13 postupuje do třetí fáze posuzování. Hlasováním

Pro: 5	Proti: 2	Zdržel se: 4
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 13 nepostupuje do třetí fáze posuzování.

Porota tedy rozhodla, že návrhy č. 2, 4 a 11 **postupují do třetí fáze posuzování.**

Soutěžní porota hlasovala, že dojde k jinému rozdělení cen, než předpokládaly Soutěžní podmínky. Hlasováním

Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
---------	----------	--------------

porota rozhodla, že dojde k jinému rozdělení cen, než předpokládaly Soutěžní podmínky.

Soutěžní porota hlasovala, že nebudou uděleny některé ceny. Hlasováním

Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
---------	----------	--------------

porota rozhodla, že nebudou uděleny některé ceny.

Soutěžní porota hlasovala, že nebude udělena 1. cena. Hlasováním

Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
---------	----------	--------------

porota rozhodla, že nebude udělena 1. cena .

Soutěžní porota hlasovala, že nebude udělena 2. cena. Hlasováním

Pro: 0	Proti: 11	Zdržel se: 0
--------	-----------	--------------

porota rozhodla, že 2. cena bude udělena.

Soutěžní porota hlasovala, že nebude udělena 3. cena. Hlasováním

Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
---------	----------	--------------

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

porota rozhodla, že 3. cena nebude udělena.

Soutěžní porota hlasovala, že budou uděleny 3 druhé ceny ve výši 170 000,- Kč. Hlasováním

Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
---------	----------	--------------

porota rozhodla, že budou uděleny 3 druhé ceny, každá ve výši 170 000,- Kč.

Soutěžní porota hlasovala, že budou uděleny 2 odměny ve výši 85 tis Kč. Hlasováním

Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
---------	----------	--------------

porota rozhodla, že budou uděleny 2 odměny, každá ve výši 85 tis Kč.

Soutěžní porota hlasovala, že návrhu č. 2 bude udělena 2. cena. Hlasováním

Pro: 9	Proti: 2	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrhu č. 2 bude udělena 2. cena.

Soutěžní porota hlasovala, že návrhu č. 4 bude udělena 2. cena. Hlasováním

Pro: 9	Proti: 1	Zdržel se: 1
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrhu č. 4 bude udělena 2. cena.

Soutěžní porota hlasovala, že návrhu č. 11 bude udělena 2. cena. Hlasováním

Pro: 8	Proti: 2	Zdržel se: 1
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrhu č. 11 bude udělena 2. cena.

Soutěžní porota hlasovala, že návrhu č. 6 bude udělena odměna. Hlasováním

Pro: 10	Proti: 1	Zdržel se: 0
---------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrhu č. 6 bude udělena odměna.

Soutěžní porota hlasovala, že návrhu č. 13 bude udělena odměna. Hlasováním

Pro: 10	Proti: 1	Zdržel se: 0
---------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrhu č. 13 bude udělena odměna.

Porota ukončila hlasování o pořadí a výši cen a o přidělení odměn ve 20,00 hodin.

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

### Otevírání obálek

Ve 20,30 hodin převzal předseda poroty od sekretáře obálky Autor a otevřel je. Sekretář poroty zkontroloval, zda obálky obsahují všechny náležitosti. Poté byla přečtena jména autorů jednotlivých návrhů.

Návrh č.	Účastník/Autor/ Autoři
1	ing. Jiří Pilka, ing. arch. Ivan Kaplan a spolupracovníci
2	Cigler Marani Architects, a.s., doc. ing. arch. Jakub Cigler a spolupracovníci
3	SIAL architekti a inženýři s.r.o. Liberec, ing.arch. Jiří Buček a spolupracovníci
4	ing. arch. Michal Gabaš, ing. arch. Vojtěch Sosna a spolupracovníci
5	Atelier L s.r.o. Praha 6, ing.arch. J. Langerová a EDIP s.r.o. Plzeň a spolupracovníci
6	ing. arch. F. Novotný, ing. arch. J. Suchan, ing. arch. K. Wirth a spolupracovníci
7	ABM architekti s.r.o., ing. arch. Petr Bouřil a spolupracovníci
8	MOBA studio s.r.o., ing. arch. Igor Kovačević, PhD. a spolupracovníci
9	STP, k.s., Závodu míru 739, Karlovy Vary, ing.arch. A. Mikoláš a spolupracovníci
10	sdružení PONTIKA, ing. Jan Procházka, ing.arch. H. Pavlacká a spolupracovníci
11	A 69 architekti, s.r.o., ing.arch. B. Redčenkov a spolupracovníci
12	CASUA s.r.o., ing. arch. O. Haman a spolupracovníci
13	doc. ing. arch. Patrik Kotas, ing.arch. L.Krotilová a spolupracovníci

### **6. Závěrečné hodnocení soutěže porotou**

Porota se jednomyslně shodla na tom, že:

- soutěž naplnila účel a poslání, definované soutěžními podmínkami
- zejména vybrala autory, kteří konceptem soutěžního návrhu přesvědčili porotu o tom, že mohou být dobrými partnery vyhlašovatele pro dopracování projektu v dalších stupních
- počet návrhů hodnocených v soutěži byl mírně nižší, než by odpovídalo jejímu významu. Přesto se porota domnívá, že jí tento počet poskytl dostatečný podklad k odpovědnému rozhodování
- úroveň všech návrhů, kterým byly uděleny ceny a odměny, je dobrá
- většina návrhů obsahuje velmi odvážné vize, které jsou až na pomezí reálnosti
- hodnota ostatních návrhů hodnocených v soutěži v 1. kole spočívá v možnosti porovnání jejich různých přístupů k řešení území s přístupem návrhů, které byly oceněny a odměněny. To znamená především potvrzení přístupů k řešení předmětu soutěže, které porota uvádí ve svém doporučení vyhlašovatel
- autoři oceněných a odměněných návrhů projevili dostatečnou míru odbornosti pro řešení dílčích částí úkolu.

# Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

## **6.1 Oceněné návrhy**

### **Soutěžní návrh č. 2**

Návrh je kvalitní v podstatných hlediscích. Předložené řešení dobře vystihuje a reflektuje dvě očekávané vývojové fáze urbanismu širšího centra města – aktuální etapy, se silničním průtahem na levém břehu, a vzdáleného výhledu – pro realizaci silničního obchvatu města. V jednotlivém výčtu patří k nesporným přednostem návrhu:

- umístění komplexního uzlu (terminálu) veřejné dopravy do optimální polohy v prostoru ulice Varšavské a tržnice
- uvolnění pěšího tahu z centra města přes náměstí Republiky a dále na západ od automobilové dopravy, propojení pěších zón
- plnohodnotný městský park na pravém břehu Ohře, optimálně dimenzovaný i šířkově, nikoli jen jako pobřežní zeleň, a to za cenu přiměřené redukce šířky zastavitelné plochy na dolním nádraží. Ve výhledu vč. odstranění bariéry železnice na pravém břehu řeky
- přitom zachovává prostorové poměry pro smysluplné provedení revitalizace stávajícího brownfieldu dolního nádraží plnohodnotnou zástavbou
- ve vzdáleném výhledu odklon trasy bečovské železnice na hlavní trať, a tím koncentrace železnice na Horní nádraží, s odstraněním bariérového efektu železnice v prostoru pravého břehu (dolní nádraží)
- silničnímu průtahu na levém břehu je v aktuální etapě plně přiznána a ponechána páteřní (kapacitní) funkce. Teprve ve výhledu (časově velmi vzdáleném), po vybudování obchvatu města, dojde k přeměně této průtahové komunikace na městské třídy a k odstranění bariéry této rychlostní komunikace I/6 na levém břehu řeky.

Návrh umožní dotvoření kvalitního městského centra jako pokračování města lázeňského. Za přínosné je považováno definování dvou fází (etapa) a výhled (po odvedení dopravy z centra obchvatem). Návrhu je však vytýkáno kapacitně nedostatečné dopravní řešení v aktuální etapě, bez nového mostu. Dopravně přetížený bude most Chebský vč. jeho dosti nevhodného dopravního napojení na ulici Horovu. Tímto návrhem je městu předkládáno urbanistické řešení, do jisté míry využitelné pro územně plánovací činnost.

### **Soutěžní návrh č. 4**

Návrh je taktéž kvalitní v podstatných hlediscích. Jeho řešením se přetváří prostor širšího centra Karlových Varů na plnohodnotné městské centrum. Překonávají se současné urbanistické bariéry. K hlavním přednostem návrhu patří:

- intenzivní propojení městských prostorů na levém a pravém břehu řeky Ohře, a to třemi optimálně umístěnými mostními spojnici, včetně jejich vyústění v předpolí na obou březích
- intenzivní zástavba klíčových ploch na obou březích s docíleným efektem sjednocení města. Osvědčená forma zástavby, městské kompaktní bloky, s odpovídající výškou, návaznost na kontext a uliční síť historické zástavby na obou březích města, jako vyjádření pokračování tradičního města
- Chebský most je přestavěn, rozšířen, s přeorganizováním křižovatek na obou stranách, most je věnován především pěším a městskému veřejnému prostoru
- jako reprezentant jedné ze dvou možných koncepcí řešení dopravního terminálu, a to jako ucelený terminál na ploše dolního nádraží, slučující systémy městské hromadné autobusové dopravy, železniční i vnitrostátní autobusové dopravy.

Návrhu je ale vytýkáno přílišné přiblížení intenzivní zástavby k řece Ohři a redukce zeleně v tomto prostoru. Návrh obsahuje odvážné vize, které jsou až na pomezí reálnosti. Negativně je hodnoceno příliš dlouhé zatunelování levobřežního silničního průtahu a situování budov na něm. A také

# Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

## Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

akceptace starší ideje tuhnické a bohatické železniční spojky. U tohoto návrhu se jedná o řešení, které zadavatel může v některých částech využít pro další územně plánovací činnost.

### **Soutěžní návrh č. 11**

I tento návrh je kvalitní v podstatných hlediscích. Přesvědčivě ukazuje možný směr urbanistického vývoje města, rozšíření atraktivity tradiční lázeňské části i do dřívější periferie. Vytváří logickou a čitelnou městskou strukturu, navzájem propojenou, prostupnou, prostou kolizí a konfliktů. K přednostem návrhu patří:

- optimální umístění a uspořádání jediného hlavního dopravního terminálu integrujícího všechny druhy veřejné dopravy v prostoru trojúhelníkového pozemku mezi stávající přestupní stanicí MHD Tržnice a křižovatkou u Becherovky. Terminál má být první etapou a předpokladem dalšího rozvoje. Je proto navržen v prostoru nejméně problémovém a zároveň velmi vhodném pro MHD i napojení na stávající centrum
- zřízení nového mostu přes řeku Ohři, v optimální poloze, který propojí levobřežní průtah a navrženou dostavbu ploch v oblasti dolního nádraží. Most je možné na průtah připojovat postupně, nejprve jednostranně, později kompletním křižovatkou
- zklidnění náměstí Republiky a prodloužení pěšího tahu z lázeňského centra do Rybář, i když ne v takové důslednosti jako u jiných návrhů
- paralelní nábrežní bulvár s kolonádou propojující nové těžiště města
- zklidněný Chebský most, uvolnění obou jeho předpolí, možnost obnovit konturu předválečné zástavby a obnovení kompoziční osy soud – magistrát
- důraz na plochy kolem tržnice a ústí Teplé, kde je nové městské centrum s hlavním náměstím
- na nový most navazuje křižovatka pod pivovarem, nové propojení nahoru do centra Rybář,
- uvolnění jižního nábreží Ohře od kolejistiště Dolního nádraží.

I tento návrh obsahuje odvážné vize, které jsou až na pomezí reálnosti. Vytýkáno je přílišné přiblížení intenzivní zástavby k řece Ohři a redukce zeleně v tomto prostoru. Negativně je hodnocena ne dosti odůvodněná přeložka levobřežní páteřní komunikace, příliš dlouhé obestavení železnice na pravém břehu a umístění budov na zatunelované části levobřežního silničního průtahu. U tohoto návrhu se jedná o řešení, které zadavatel taktéž může zčásti využít pro další územně plánovací činnost.

## **6.2 Odměněné návrhy**

### **Soutěžní návrh č. 6**

Koncepčně kvalitní návrh, jehož přednost je v jeho komplexnosti. Řeší většinu podstatných urbanistických problémů širšího centra města, včetně propojení dnes od centra oddělených městských částí. A to reálně, s přiměřenou náročností navrhovaných opatření. Koncepce je verbálně přesvědčivá, ne vždy je ale průkazně promítnuta do konkrétní grafiky návrhu. Kapacitní a funkční je navržené dopravní řešení. Obsluha centra je zajištěna trojnásobným připojením na levobřežní páteřní komunikaci, s novým mostem v ose ulice Charkovské, s novou komunikací vedenou paralelně s ul. Západní. Reálně je zklidnění Chebského mostu a naplnění jeho významu jako spojovacího článku centra s levobřežním městem. Deklarované vytvoření městského prostoru na náměstí Republiky ale v návrhu není důsledné, stejně jako přímý kontakt zelených břehů Ohře s městem. Reálný, funkční a kapacitní je návrh rozvoje terminálu veřejné dopravy v jeho současné pozici v prostoru dolního nádraží. Prostorově problematické by bylo plné napojení ostrovského mostu na průtah.

### **Soutěžní návrh č. 13**

Návrh integruje většinu rozvojových podnětů, považovaných všeobecně za přínosné. To je zejména propojení struktur města na obou březích Ohře, dosahované cestou přestavby obou předpolí

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

chebského mostu. Přiznání časové vzdálenosti realizace silničního obchvatu města a tomu odpovídající řešení - překrytí zeleným valem a zástavbou. Rozsah překrytí je však příliš velký. Zrušení dolního železničního a autobusového nádraží, jehož území je plně využito jako rozvojová plocha pro novou kvalitní zástavbu. Doplněno je nové přemostění Ohře v optimální poloze, které odlehčí chebskému mostu. Navrhuje se vytvořit dva základní uzly veřejné dopravy, které budou mezi sebou komfortním způsobem propojeny. Prvním hlavním uzlem je víceúčelový centrální terminál, jenž v sobě bude zahrnovat MHD, autobusovou i železniční dopravu, na plochách při ústí teplé do Ohře, u solivárny. Jeho realizace by však narazila na majetkoprávní problémy. Zdůraznění dopravního významu horního nádraží, které se stává druhým uzlem hromadné dopravy, zahrnující přestupní vazby mezi autobusy MHD, železnicí a lanovkou MHD. Jako nízké se jeví využití potenciálu celého území na levém břehu Ohře (kolem ulice Dolní Kamenná). Příliš rozsáhlé plochy na levém břehu jsou řešené jako zeleň. Kontroverzní je řešení zástavby na pravém břehu až do blízkosti břehu, a také nereálné řešení dopravního napojení chebského mostu na zatunelovaný průtah.

### **6.3. Neoceněné a neodměněné soutěžní návrhy**

#### **Soutěžní návrh č. 1**

Návrh je celkově hodnocen jako méně přínosný. Jako nedostatečné bylo vyhodnoceno dopravní řešení, a to zejména s ohledem na nedostatečné propojení automobilové dopravy na obou březích. Neúměrně velká dopravní zátěž je směřována na Chebský most a do prostoru u tržnice. Nepřesvědčivá je i řada nových lávek mezi břehy Ohře, které nemají návaznost. Příliš dlouhé zatunelované vedení nové pravobřežní komunikace je málo reálné a nekoresponduje s využitím ploch nad ním. Řešení ploch dolního nádraží a zástavby meandru je značně schematické. Za podstatné negativum je považováno navrhované umístění autobusového nádraží až v Rybářích, daleko od centra.

#### **Soutěžní návrh č. 3**

Princip urbanistického návrhu, představovaný jako rozšíření stávajícího historického městského centra na plochy brownfieldu dolního nádraží je správný. Řešení zástavby těchto rozvojových ploch však postrádá čitelnou koncepci. Tvarově různorodé solitéry jsou neorganicky poskládány a svým rozvrhem nekorespondují se zatunelovanou novou komunikací, umístěnou pod nimi. Za negativum je považováno založit aktuální dopravní koncepci na ponížení kategorie levobřežního silničního průtahu, neboť předpokládá výstavba obchvatu města je záležitostí pravděpodobně přesahující zadané návrhové období. Negativním důsledkem by bylo převedení dopravní zátěže do centra. Také navržené řešení Chebského mostu oslabuje jeho význam, přičemž navržená náhrada Ostrovským mostem nově napojovaným na průtah zřejmě není prostorově reálná. Akceptovatelná je idea integrovaného dopravního terminálu zahrnujícího železniční, autobusovou meziměstskou i MHD dopravu západně od centra, avšak jeho navržená konkrétní struktura a poloha v podzemí budov a při Západní ulici se nejvíce jeví jako optimální. Velký je rozsah zelených ploch, které však nejsou urbanisticky řešené.

#### **Soutěžní návrh č. 5**

Cíle návrhu formulované jako rozšíření městského centra, propojení města na obou březích Ohře, důraz na využití promenád, parků a veřejných prostranství jsou stanoveny správně. Tyto cíle však do návrhu nejsou čitelně a přesvědčivě promítnuty. Dopravní řešení je spíše konzervativní. Dobře umístěný je nový most v prodloužení ulice Charkovské. Náměstí Republiky proklamované jako centrální městský prostor je znehodnoceno tím, že zde úrovně vede veškerou dopravní zátěž centra. Pouze schematický a indiferentní je návrh zástavby ploch dolního nádraží. Dlouhé a náročné



## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

přestropení železnice zde není vyváženo efektem zřejmé vazby nové zástavby na pobřežní zeleň. Umístění terminálu veřejné dopravy přímo v centru města při Varšavské ulici, v bezprostřední blízkosti významných zdrojů a cílů, je nepochybně dobrou volbou. Jako nevhodné se ale jeví jeho extenzivní pojetí, kterému se obětuje značně rozsáhlý centrální městský prostor i idea náměstí u tržnice.

### **Soutěžní návrh č. 7**

Navrhované rozšíření centra města přes Chebský most do Rybář, bulvár z ulice Západní, snížení dopravní intenzity na Chebském mostu, Západní ulici a náměstí Republiky, nový most v prodloužení ulice Charkovské a kultivace zeleně podél Ohře jsou kvalitními prvky řešení. Návrh zástavby ploch dolního nádraží se jeví jako chaotický, zástavba zasahuje až do záplavového území. Stejně tak návrh zeleně na pravém břehu Ohře nemá čitelnou koncepci. Nově navržený most je hodnocen kladně, nicméně celkově je dopravní řešení problematické, a to zejména v centrálním prostoru na náměstí Republiky a na Chebském mostu. Ukončení bečovské trati daleko od terminálu a daleko od centra je považováno za zásadní nedostatek. Terminály linkové veřejné dopravy a železnice jsou příliš daleko od centra, což zhoršuje jejich pěší dostupnost. Předkládaná forma zastavění zatunelovaného silničního průtahu na levém břehu budovami je technicky málo reálná.

### **Soutěžní návrh č. 8**

Řešení naplnění ideje propojení městských prostorů Karlových Varů a soustředěného města je nepopiratelnou kvalitou návrhu. Jako nedostatečné je vnímáno dopravní napojení širšího centra města na levobřežní kapacitní komunikaci. Za radikálně oslabené propojení po Chebském mostu není navržena adekvátní náhrada, pouze nový Tuhnický most nemůže postačit. Předimenzované je nově navržené náměstí, není důvod pro tak velkou plochu náměstí v předkládané poloze. Navržené rozsáhlých zelených ploch v lokalitě dolního nádraží, definovaných jako „čekající země“, je považováno za absenci řešení (de facto přechodná etapa je zde předkládána jako řešení cílové).

### **Soutěžní návrh č. 9**

Kvalitní nosnou myšlenkou návrhu je důraz na využití území bývalého dolního nádraží, na vytvoření nového městského prostředí rozšiřující centrum města a na vazbu této nové zástavby s historickým centrem. Celkově je návrh pragmatický a ekonomicky reálný. Po stránce konkrétní urbanistické skladby ale navržená zástavba rozvojových ploch ne zcela odpovídá deklarovanému záměru rozšířeného centra, neboť je dosti řídká, s designově výjimečně pojatými tvary objektů nekorespondujícími s předpokládanými funkcemi a se stávající urbanistickou strukturou v okolí. Dopravní řešení nepřináší (kromě lávek) nové prvky a s ohledem na budoucí přírůstek dopravní zátěže vlivem předpokládané výstavby není kapacitně dostačující. Cenný centrální prostor okolo náměstí Republiky je degradován do podoby pouhého dopravního uzlu (kruhové křižovatky). Veřejná doprava soustředěná do dvou uzlů – terminál město (dolní nádraží) a terminál lázně (solivárna) – je jako koncepce kvalitní, nicméně těžko akceptovatelná z titulu soukromého vlastnictví nemovitostí u solivárny. Plochy meandru jsou pojaté příliš extenzivně, pro zoologickou zahradu zde není poptávka.

### **Soutěžní návrh č. 10**

Návrh sleduje cíl vytvořit kontinuální, kvalitní a multifunkční městský prostor využitím rozvojových ploch v řešeném území (dolní nádraží) cestou kompaktní městské zástavby. Nepočítá s nadměrným zvyšováním zátěže území, zejména z hlediska dopravy, nad únosnou hranici. Navržené dopravní řešení respektuje stávající koncept dopravní sítě a nevnáší do něho nové prvky, s výjimkou vhodně vedené nové paralelní komunikace podél ul. Západní. Bez nových prvků je ale kapacita dopravního napojení pravobřežních ploch na levobřežní páteřní komunikaci nedostatečná. Návrhu je také vytýkáno chaotické řešení prostoru náměstí Republiky, kde se z náměstí se stává pouhá dopravní

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

křižovatka. Navržená zástavba ploch dolního nádraží, členěná na jednotlivé polootevřené bloky a sekce (v celé ploše stejné nebo podobné, bez prostorové gradace, s nepravděpodobně obestavěnou železniční tratí budovami) je jako urbanistická koncepce možná, i když poněkud monotónní. Funkční a prostorové řešení veřejné dopravy v podobě dvojice uzlů (dolní nádraží a tržnice, jako dnes) je v zásadě možné, ale má nevýhodu vzájemného odtržení MHD a autobusového nádraží (na docházku je to daleko, na dojížděku neefektivní a komplikované). Při této koncepci by bylo vhodnější využití trojúhelníku u Varšavské ulice pro MHD. Situování autobusového nádraží v podzemí budov není technicky vhodné.

### **Soutěžní návrh č. 12**

Pozitivně je u tohoto návrhu hodnoceno propojení historické urbanistické struktury centra města s rozvojovými plochami u dolního nádraží. Kladem je vytvoření nové pěší zóny na náměstí Republiky a propojení centra s nově navrhovanou zástavbou v místě dolního nádraží, jakož i přesunutí dopravního zatížení z ulice Západní do nově navrhované paralelní komunikace. Pobřežní zeleň je však od města oddělena linií bariérou nové silnice a železnice (překonání bariéry je jen lokální). Předložená urbanistická koncepce také zvyšuje odtrženost obou břehů Ohře – centra města a Rybář. Problémem dopravního řešení je struktura obou předpolí Chebského mostu (nám. Republiky i levý břeh), a to zejména z hlediska pěšího propojení. Řídká zástavba v západní části mezi tratí a Západní ulicí v podobě deskových domů a solitérů nekorresponduje se stávající zástavbou v okolí a nevytváří novou hodnotu. Silniční síť bez nových prvků posilujících propojení obou břehů Ohře je nedostatečná.

## **7. Doporučení poroty vyhlašovatelí**

---

Porota na podkladě důkladné rozvahy, založené na podrobném studiu návrhů, rozhodla o jiném rozdělení cen, než jaké je uvedeno v soutěžních podmínkách. Rozhodla udělit 3 druhé ceny ve stejné výši. A to proto, že toto rozdělení proporčně vystihuje naplnění předmětu soutěže v oceněných návrzích z důvodů uvedených níže. Tento argument se týká také dílčích přínosů návrhů, jimž byly uděleny odměny.

**Porota doporučuje vyhlašovatelí zahájit na základě výsledků soutěže jednání v jednacím řízení bez uveřejnění se všemi autory návrhů, jimž byla udělena 2. cena.**

Pro formulaci Zadání k dopracování řešeného území porota doporučuje:

### **Zástavba Západní ulice:**

- Porota doporučuje vymezit smíšené území v Tuhnicích mezi ul. Západní a pravým břehem Ohře.
- Porota doporučuje koncepčně vytvořit systém využití stávajících a navržení nových veřejných prostranství tak, aby došlo k jejich propojení.
- Výška zástavby s ohledem na prostorovou koncepci (vizuální kvalitu) a míru využití území. Zástavba by měla mít rozlišení intenzity (míry) využití území.
- Mezi zástavbou a Ohří vymezit odpovídající veřejný prostor s dominantní funkcí parkové zeleně v proporci v měřítku soutěžního návrhu č. 2. Porota doporučuje toto území řešit jako rekreační území propojující lázeňskou část s meandrem Ohře v Tuhnicích a navazujícím sportovním zařízením městského významu.
- Do zástavby integrovat paralelní komunikační propojení, přičemž mezi okrajem zástavby a Ohří by neměla být kapacitní komunikace vytvářející bariéru pěšího přístupu k řece.
- Vedení kolejové dopravy zvážit jako povrchové. Technické a hygienické parametry lze řešit jako tramvaj (rychlotramvaj).
- Do kompozice zástavby je vhodné zapracovat historický objekt železniční točny.

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

### Prostor náměstí Republiky

- Tento prostor řešit prioritně jako velkorysý zklidněný ve prospěch pěšího pohybu spojující všechny směry - Varšavská, T.G.Masaryka, Dr.Davida Bechera, Chebský most, nová zástavba v Tuhnicích.
- Nový prostor náměstí podpořit odpovídající funkcí přilehlé zástavby.
- Respektovat pohledovou osu budovy Magistrátu II – Bělehradská.

### Tržnice, dopravní terminál

- Preferovat multifunkční dopravní uzel městské, příměstské a dálkové autobusové, popřípadě vlakové dopravy, podle kapacitních požadavků, které budou specifikovány samostatně. Pro lokalizaci záměru přednostně využít pozemky města.

### Horova

- Využít znehodnocený prostor Solivárny pro další městské funkce s případným propojením na protilehlý břeh Ohře s využitím prodloužení pohledové osy Sokolovské ulice.

### Rybáře – Dolní Kamenná

- Akceptovat trasu automobilového průtahu, případné zapuštění - překrytí - řešit racionálně, nevytvářet nad průmětem průtahu složité stavební objekty. Další využití prostoru řešit variantně s výhledem na jiný dopravní režim po realizaci silničního obchvatu Karlových Varů.

### Připojení horního nádraží

- Není rozhodující pro komplexní řešení prostoru, preferovat přirozený nástup Ostrovským mostem, vazbu mezi Horním nádražím a náměstím Republiky řešit přátelsky k chodcům. Propojení prostoru horního nádraží a Horovy ulice lanovkou je výhledově možné.

### Vzájemné propojení centrum – Rybáře

- Porota doporučuje řešit Chebský most jako součást významného pěšího propojení obou břehů Ohře s využitím návrhu č. 4.
- Posílení vzájemného propojení dalším silničním mostem se jeví jako nezbytné. Optimální lokalizace přemostění doporučujeme v ose Charkovské ulice.

### Prodloužení osy Sokolovské

- Vhodné je prodloužení osy Sokolovské ulice přes Ohři k ulici U Solivárny.

## **8. Poděkování poroty vyhlašovatelí a účastníkům soutěže**

Členové poroty nezávislí vyjadřují svůj dík vyhlašovatelí, městu Karlovy Vary, zastoupenému primátorem města ing. Petrem Kulhánkem, 1. náměstkem primátora ing. Petrem Bursíkem, náměstkem primátora RNDr. Jaroslavem Růžičkou, členům Komise architektury a památkové péče ing. arch. Antonínu Jušíkovi, ing. Josefu Janů a ing. Milanu Rusevovi, členu Výboru pro strategický rozvoj a územní plánování a Komise architektury a PP ing. arch. Jiřímu Janischovi, členu Výboru pro strategický rozvoj a územní plánování ing. arch. Richardu Mundilovi a spoluautorovi připravovaného územního plánu města ing. arch. Ladislavu Komrskovi, sekretáři soutěže ing. arch. Ilju Richtrovi a přezkušovateli soutěžních návrhu RNDr. Milanu Svobodovi za velmi dobrou přípravu soutěže a zajištění kvalitních podmínek pro soutěžící i práci poroty.

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

Všichni členové poroty vyjadřují svůj dík účastníkům soutěže za úsilí, které věnovali vypracování soutěžních návrhů.

Porota závěrem konstatuje své přesvědčení, že přínos soutěže pro vyhlašovatele bude mít významný pozitivní vliv nejen na přípravu podmínek pro rozvoj jedinečného území města, ale i na chuť a vůli připravovat další významné projekty ve městě ve spolupráci s kvalitními architekty.

S úctou a respektem k vyhlašovateli – na základě vyhodnocení soutěže – porota konstatuje, že považuje způsob výběru zhotovitele předmětu plnění formou veřejné soutěže o návrh za optimální, v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Za to vyjadřuje vyhlašovateli ještě jednou velký dík.

Porota ukončila svou práci ve 23,00 hodin.

### Podpisem stvrzuji správnost protokolu

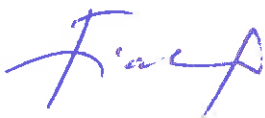
doc. Ing. arch. Radek Kolařík



prof. Ing. František Lehevec, CSc.



doc. Ing. arch. Irena Fialová



ing. arch. Milan Körner, CSc.



ing. arch. Václav Škarda



ing. arch. Jan Sedlák



ing. Petr Kulhánek



ing. Petr Bursík



RNDr. Jaroslav Růžička



ing. arch. Antonín Juštík



ing. Josef Janů



Ing. arch. Ladislav Komrška



## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

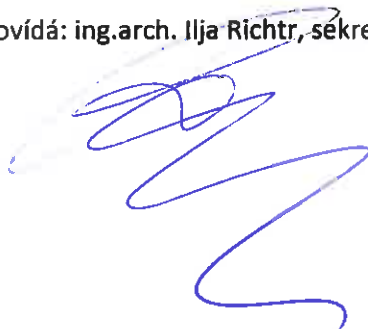
### Přílohy:

PŘÍLOHA Č. 1: ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

PŘÍLOHA Č. 2: ZÁZNAM ZE SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY ZE DNE 11.4.2013

PŘÍLOHA Č. 3: KONTROLA SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI V SOUTĚŽI O NÁVRH A KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ

Za správnost vyhotovení protokolu zodpovídá: ing.arch. Ilja Říchnr, sekretář soutěže



## PŘÍLOHA Č. 1 PROTOKOLU ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

soutěže o návrh na urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary,  
konané dne 16. 1. 2013 v Karlových Varech

Zúčastnili se:

doc. Ing. arch. Radek Kolařík	člen poroty nezávislý
prof. Ing. František Lehovec, CSc.	člen poroty nezávislý
ing. arch. Milan Körner, CSc.	člen poroty nezávislý
prof. Ing. Petr Moos, CSc.	člen poroty nezávislý
ing. arch. Václav Škarda	člen poroty nezávislý
ing. arch. Jan Sedlák	náhradník poroty nezávislý
JUDr. PhDr. Jiří Plos	náhradník poroty nezávislý
ing. Petr Kulhánek	člen poroty závislý
RNDr. Jaroslav Růžička	člen poroty závislý
ing. arch. Antonín Juštík	člen poroty závislý
ing. Josef Janů	člen poroty závislý
ing. Milan Rusev	náhradník poroty závislý
ing. arch. Jiří Janisch	náhradník poroty závislý
ing. arch. Richard Mundil	náhradník poroty závislý
Ing. arch. Ladislav Komrska	náhradník poroty závislý
Ing. arch. Ilja Richtr	sekretář soutěže
Omluveni:	
doc. Ing. arch. Irena Fialová	člen poroty nezávislý
ing. arch. Petr Mráz	náhradník poroty nezávislý
ing. Petr Bursík	člen poroty závislý
RNDr. Milan Svoboda	přezkušovatel soutěžních návrhů

Jednání bylo zahájeno v 10.00 hodin. Jednání ustavující schůze poroty zahájil primátor města Karlovy Vary ing. Petr Kulhánek přivítáním přítomných.

Přítomní se shodli na tomto programu schůze:

1. Úvodní výklad zadavatele k cílům a účelu soutěže, organizační záležitosti zadavatele
2. Volba předsedy a místopředsedy poroty
3. Projednání a odsouhlasení soutěžních podmínek
4. Organizace soutěže a práce poroty, způsob honorování práce porotců
5. Další náležitosti vyhlášení a průběhu soutěže, závěr

### K bodu 1

Úvodní slovo a vysvětlení cílů a účelu soutěže přednesl pan ing. Petr Kulhánek, primátor města Karlovy Vary. Úvodní výklad zadavatele k cílům a účelu soutěže a k organizačním záležitostem zadavatele, jakož i informace o stanovisku ČKA k prvnímu návrhu soutěžních podmínek podal ing.arch. I. Richtr, sekretář soutěže.

### K bodu 2

# Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

Pan ing.arch. Václav Škarda navrhl na funkci předsedy poroty pana doc. Ing. arch. Radka Kolaříka. Ten s nominací souhlasil. Hlasováním zvolili přítomní porotci předsedou poroty pana doc. Ing. arch. Radka Kolaříka. Pro: 10 hlasů, proti: 0, zdržel se: 1. Dále přítomní porotci zvolili místopředsedou poroty pana ing. Petra Kulhánka, primátora města Karlovy Vary. Pro: 10 hlasů, proti: 0, zdržel se: 1. Nepřítomní členové poroty se k volbě vyjádří písemně v souladu s § 10 odst. 1 soutěžního řádu ČKA.

## **K bodu 3**

Soutěžní podmínky byly zaslány do kanceláře ČKA e-mailem dne 12.12.2012. Stanovisko obdržel zpracovatel soutěžních podmínek dne 21.12.2012. Vedle formálních úprav bylo doporučeno dopracovat tyto kapitoly SP: Odškodnění účastníků soutěže pro případ zrušení soutěže, Prokázání splnění podmínek účasti v soutěži, Podmínky anonymity soutěžního návrhu, Ustanovení o možnosti přizvat znalce, Náhrady výloh účastníkům soutěže, Zodpovězení dotazů soutěžícím, Lhůta pro vyplacení cen a odměn a Autorská práva.

Diskuse k soutěžním podmínkám byla řízena předsedou poroty. Výklad k jednotlivým bodům podal zpracovatel SP. Diskuse proběhla k následujícím bodům:

### *Ad: název soutěže, cíle a účel soutěže o návrh*

Dle návrhu předsedy poroty byl změněn název soutěže: „Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary“.

### *Ad: předmět soutěže o návrh*

Tato kapitola soutěžních podmínek byla zpřesněna a zestručněna.

### *Ad: základní požadavky na soutěžní návrh*

Tato kapitola byla ze soutěžních podmínek vypuštěna s tím, že je obsažena v příloze příloze č. 1 – Urbanistický program řešeného území.

### *Ad: požadavky na zpracování vlastního soutěžního návrhu*

Došlo k revizi způsobu adjustace soutěžního návrhu. Vzhledem k rozsahu řešeného území a měřítku zpracování hlavního výkresu 1 : 2000 budou jen 2 panely ve formátu A1 na výšku. Podrobně viz příloha č. 3 SP schemata rozvržení výkresů na panelech.

### *Ad: podmínky a požadavky na označení návrhu*

Byl kladen důraz na splnění všech předpokladů pro zachování anonymity soutěžních návrhů. Digitální část na CD bude v zalepené neprůhledné obálce a bude otevřena až po vyhodnocení soutěže.

### *Ad: soutěžní podklady*

Sekretář soutěže předvedl mapový podklad, který má pro soutěž k dispozici. Technická mapa města je zde obsažena v plném relevantním rozsahu, ve vektorovém formátu. Hranice parcel (katastrální mapa) jsou zaneseny pouze v rastrové podobě, podle striktně daných podmínek od Katastrálního úřadu. Vektorovou podobu by teoreticky bylo možné poskytnout pouze na základě předem uzavřené smlouvy o ochraně dat s každým soutěžícím. To není možné z důvodu ochrany anonymity a operativnosti soutěže. Hranice pozemků budou vedle toho poskytnuty v kvalitním souboru pdf. U dalších podkladů je upřednostněna cesta odkazu na příslušné webové stránky.

### *Ad: hodnocení soutěžních návrhů*

Tato kapitola byla zpřesněna a zjednodušena. Odpadne bodování jednotlivých aspektů návrhů, které je zavádějící.

# Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

*Ad: ceny a odměny soutěže o návrh*

Bylo vypuštěno ustanovení o náhradách výdajů pro neoceněné účastníky a částka 20 tis. Kč.- byla předvedena na 2. cenu.

*Ad: termíny soutěže o návrh*

Byly doplněny všechny konkrétní termíny.

*Ad: způsob a podmínky odevzdání a doručení soutěžních návrhů*

Bylo konstatováno, že absolutní většina návrhů bude doručena osobně. Zadavatel zajistí, aby přijímání na podatelně magistrátu v poslední den lhůty bylo alespoň do 14,30 hod.

*Ad: autorská práva a zveřejnění soutěžních návrhů*

Tato kapitola byla zpřesněna a zjednodušena. Byly vyjmuty zbytečné vysvětlující pasáže. Bylo potvrzeno, že jednotlivé náměty ze všech oceněných návrhů lze jednotlivě využít pro zadání následné územní studie v JŘbU. U ostatních návrhů toto lze je po dohodě s jejich autory.

*Ad: přílohy*

Byla zrevidována Příloha č. 1 – Urbanistický program řešeného území – zadání. Změněna byla Příloha č. 2 – Vymezení řešeného území na mapovém podkladu. Doplněna byla Příloha č. 3 – Vzor soutěžního panelu.

Ostatní součásti SP byly ponechány v navrženém znění, které bylo podkladem jednání. Přítomní členové poroty stvrdili podpisem souhlas se soutěžními podmínkami upravenými na základě jednání.

**K bodu 4**

Přítomní porotci podepsali závazek k účasti na práci poroty. Výše honoráře nezávislých členů a náhradníků poroty a externích závislých členů a náhradníků poroty bude projednána radou města, na základě návrhu předsedy poroty, vyřčenému při jednání. Sekretář poroty povede evidenci o účasti porotců na jednáních a časových nárocích. Po ukončení soutěže předá sekretář vyhlašovatelovi a nezávislým členům poroty výkaz hodin, na jehož základě členové poroty vyfakturují vyhlašovatelovi honorář za práci v porotě, na základě podepsané smlouvy o výkonu práce porotce.

**K bodu 5**

Sekretář soutěže neprodleně v den následující rozešle upravený návrh soutěžních podmínek včetně příloh ještě jednou všem členům a náhradníkům poroty k závěrečné kontrole a připomínkám. Členové poroty zašlou své připomínky zpracovateli zpět e-mailem pokud možno obratem. Sekretář soutěže požádá nepřítomné členy o vyjádření souhlasu s podmínkami a s volbou předsedy. Sekretář soutěže poté zašle upravené soutěžní podmínky včetně příloh do kanceláře ČKA k vydání stanoviska o regulérnosti soutěže. Následně budou tyto dokumenty s konečnou platností schváleny radou města Karlovy Vary. Sekretář soutěže, členové a náhradníci poroty a vyhlašovatel podniknou všechny kroky k tomu, aby soutěž byla řádně vyhlášena k 31.1.2013.

Evidence účasti jednotlivých porotců: Prof. Ing. Petr Moos, CSc. do 13,00 hod., prof. Ing. František Lehovec, CSc., ing. arch. Jan Sedlák do 15,00 hod., ing. arch. Antonín Juštík a ing. arch. Jiří Janisch, ing. arch. L. Komrská a ing. arch. R. Mundil do 16,00 hod. Ostatní byli přítomni do 18,00 hod. Jednání poroty bylo ukončeno v 18.00 hod.

Zaznamenal: ing.arch. Ilja Richtr, sekretář soutěže



**PŘÍLOHA Č. 2 PROTOKOLU  
ZÁZNAM ZE SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY**

**soutěže o návrh na urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary,  
konané dne 11.4.2013 v Karlových Varech**

Zúčastnili se:

prof. Ing. František Lehovec, CSc.	člen poroty nezávislý
ing.arch. Václav Škarda	člen poroty nezávislý
ing. Petr Kulhánek	člen poroty závislý
ing. arch. Antonín Juštík	člen poroty závislý
ing. Josef Janů	člen poroty závislý
Ing. arch. Ilja Richtr	sekretář soutěže

Omluveni:

doc. Ing. arch. Radek Kolařík	člen poroty nezávislý
prof. Ing. Petr Moos, CSc.	člen poroty nezávislý
doc. Ing. arch. Irena Fialová	člen poroty nezávislý
ing. arch. Milan Körner, CSc.	člen poroty nezávislý
JUDr. PhDr. Jiří Plos	náhradník poroty nezávislý
ing. arch. Jan Sedlák	náhradník poroty nezávislý
ing.arch. Petr Mráz	náhradník poroty nezávislý
RNDr. Jaroslav Růžička	člen poroty závislý
ing. Milan Rusev	náhradník poroty závislý
ing. arch. Jiří Janisch	náhradník poroty závislý
ing. arch. Richard Mundil	náhradník poroty závislý
ing. Petr Bursík	člen poroty závislý
RNDr. Milan Svoboda	přezkušovatel soutěžních návrhů

Jednání bylo zahájeno v 10.00 hodin.

Jednání schůze soutěžní poroty zahájil místopředseda poroty a primátor města Karlovy Vary ing. Petr Kulhánek přivítáním přítomných. Přítomní se shodli na tomto programu schůze:

1. Organizační záležitosti soutěže a způsob práce poroty, přezkušovatele a sekretáře po odevzdání soutěžních návrhů
2. Výklad zadavatele k řešenému území
3. Prohlídka řešeného území
4. Shrnutí poznatků o řešeném území

K bodu 1

Pan ing.arch. V. Škarda upřesnil přítomným způsob další organizace průběhu soutěže. Podle soutěžního řádu ČKA po přijetí soutěžních návrhů podatelnu sekretář neotevřené návrhy shromáždí a uloží. Následuje otevření a přezkoušení soutěžních návrhů přezkušovatelem za přítomnosti a spolupráce sekretáře. Uskutečnila se předběžná tlf. domluva s přezkušovatelem p. Dr. M. Svobodou o termínu přezkoušení. Neprodleně bude dohodnut termín a bude svolána schůze poroty k hodnocení soutěžních návrhů. Přítomní se vyjádřili ke svým termínovým možnostem.

K bodu 2

## Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

Vyhlašovatel: Statutární město Karlovy Vary

---

Rámcový výklad k řešenému území a k současnému stavu přípravy důležitých investičních záměrů, zejm. veřejných investorů, podal primátor města ing. Petr Kulhánek a doplnil jej ing.arch. Richtr.

K bodu 3

Přítomní absolvovali komplexní komentovanou prohlídku řešeného území. Zastávky s diskusí se uskutečnily v areálu Dolního nádraží, na Varšavské, u Plynárenské lávky, v areálu býv. pivovaru a na Horním nádraží. Následně bylo předneseno shrnutí poznatků o řešeném území.

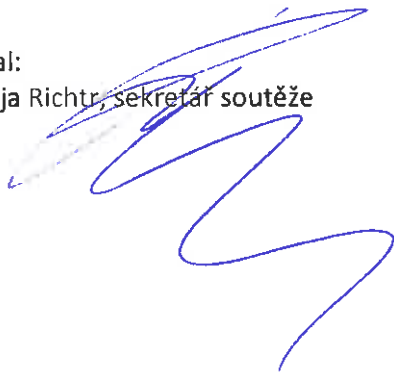
Evidence účasti jednotlivých porotců:

Všichni porotci zapsaní na přiložené prezenční listině byli přítomni po celou dobu schůze od 10,00 hod. do 12,30 hod.

Jednání poroty bylo ukončeno ve 12,30 hod.

Zaznamenal:

ing. arch. Ilja Richtr, sekretář soutěže



Soutěž o návrh - Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary  
Vyhlášovatel: Statutární město Karlovy Vary

**PŘÍLOHA č. 3 PROTOKOLU o průběhu soutěže o návrh na  
urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary -  
SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI A KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ**

Čestným prohlášením prokázal účastník, že splňuje podmínky, že jeho osoby jsou občany ČR nebo mají sídlo nebo místo podnikání v členském státě EU, jeho osoby se nezúčastnily se definování předmětu soutěže o návrh a jejího vypsání, nejsou řádnými členy nebo náhradníky poroty, sekretářem poroty, přezkušovatelem soutěžních návrhů nebo přízvaným znalcem poroty této soutěže. Taktéž nejsou manžely, příbuznými, trvalými projektovými partnery, bezprostředními nadřízenými či spolupracovníky osob, které se zúčastnily vypracování předmětu soutěže a vypsání této soutěže nebo řádných členů nebo náhradníků poroty, sekretáře poroty, přezkušovatele soutěžních návrhů nebo přízvaných znalců poroty této soutěže, pokud tito byly uvedeni v soutěžních podmínkách:

účas- ník č.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
splnil	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO

Čestným prohlášením prokázal účastník, že účastník splňuje podmínku, že jeho osoby prokázaly kvalifikaci dle § 104 odst. 3 zákona ZVZ ve spojení s § 50 odst. 1 písm. a) a b) ZVZ. Doklady prokazující splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů v prosté kopii byly obsaženy v obálce autor. Účastník prokázal základní kvalifikační předpoklady dle § 53 odst. 1 písm. a) až k) ZVZ formou čestného prohlášení. Čestné prohlášení nesmí být k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, starší 90 kalendářních dnů.

účas- ník č.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
splnil	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO

Účastník prokázal profesní kvalifikační předpoklady dle § 54 písm. a), b), d) ZVZ, a to výpisem z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpisu z jiné evidence, pokud je v ní zapsán, nebo dokladem o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu soutěže o návrh, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci, a dokladem osvědčujícím odbornou způsobilost účastníka soutěže nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, a to osvědčením o autorizaci pro autorizovaného architekta a osvědčením o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru „dopravní stavby“ pro dopravní část řešení, vše dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, nebo výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, popř. certifikátem vydaným akreditovanou osobou v rámci systému certifikovaných dodavatelů, a to v rozsahu údajů v něm uvedených. Předložilo-li soutěžní návrh jako účastník soutěže o návrh více osob ve sdružení, prokázala výše uvedenou autorizaci nejméně jedna z těchto osob. Taktéž oprávnění k podnikání prokázala nejméně jedna z těchto osob. účastník - právnická osoba - prokázal splnění podmínek dle zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě v platném znění, v části třetí tohoto zákona, pokud jde o účast autorizovaných osob v těchto společnostech.

účas- ník č.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
splnil	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO

Ověřil: ing.arch. Ilja Ríchnr, sekretář soutěže

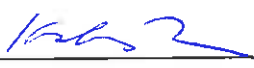




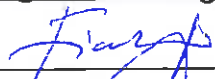
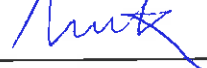




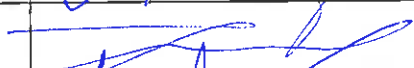

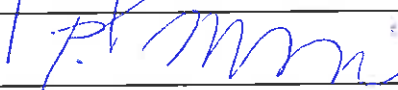


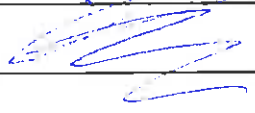
Soutěž o návrh – Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary  
 Vyhlášovatel: Statutární město Karlovy Vary

Příloha č. ...

k Protokolu o průběhu soutěže o návrh „Urbanistické řešení širšího centra města Karlovy Vary

## PREZENČNÍ LISTINA

z jednání soutěžní poroty, konaného dne 17.6.2013 v Karlových Varech

jméno	funkce	podpis
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	člen poroty nezávislý	
prof. Ing. František Lehovec, CSc.	člen poroty nezávislý	
ing. arch. Milan Körner, CSc.	člen poroty nezávislý	
prof. Ing. Petr Moos, CSc.	člen poroty nezávislý	
ing.arch. Václav Škarda	člen poroty nezávislý	
doc.ing.arch. Irena Fialová	člen poroty nezávislý	
ing. arch. Jan Sedlák	náhradník poroty nezávislý	
JUDr. PhDr. Jiří Plos	náhradník poroty nezávislý	
ing. Petr Kulhánek	člen poroty závislý	
ing. Petr Bursík	člen poroty závislý	
RNDr. Jaroslav Růžička	člen poroty závislý	
ing. arch. Antonín Juštík	člen poroty závislý	
ing. Josef Janů	člen poroty závislý	
ing.arch. Petr Mráz	náhradník poroty závislý	
ing. Milan Rusev	náhradník poroty závislý	
ing. arch. Jiří Janisch	náhradník poroty závislý	
ing. arch. Richard Mundil	náhradník poroty závislý	
Ing. arch. Ladislav Komrska	náhradník poroty závislý	
Ing. arch. Ilja Richtr	sekretář soutěže	

Soutěž o návrh - Urbanistická a dopravní koncepce centra města Karlovy Vary  
 Vyhlášovatel: Statutární město Karlovy Vary

Příloha č. 1

k zápisu z hodnotící schůze poroty soutěže o návrh urbanistické a dopravní koncepce  
 centra města Karlovy Vary, konané dne 13.5.2013 v Karlových Varech

## PREZENČNÍ LISTINA

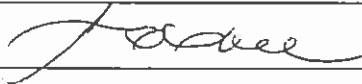
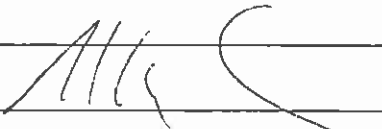

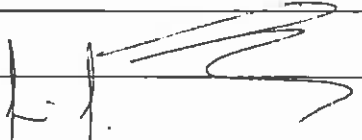

jméno	funkce	podpis
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	člen poroty nezávislý	
prof. Ing. František Lehovec, CSc.	člen poroty nezávislý	
ing. arch. Milan Körner, CSc.	člen poroty nezávislý	
prof. Ing. Petr Moos, CSc.	člen poroty nezávislý	omluven
ing.arch. Václav Škarda	člen poroty nezávislý	
doc.ing.arch. Irena Fialová	člen poroty nezávislý	
ing. arch. Jan Sedlák	náhradník poroty nezávislý	 omluven od 13.00
JUDr. PhDr. Jiří Plos	náhradník poroty nezávislý	
ing. Petr Kulhánek	člen poroty závislý	
ing. Petr Bursík	člen poroty závislý	
RNDr. Jaroslav Růžička	člen poroty závislý	
ing. arch. Antonín Juštík	člen poroty závislý	
ing. Josef Janů	člen poroty závislý	od
ing.arch. Petr Mráz	náhradník poroty závislý NEZÁVISLÝ	
ing. Milan Rusev	náhradník poroty závislý	
ing. arch. Jiří Janisch	náhradník poroty závislý	
ing. arch. Richard Mundil	náhradník poroty závislý	
Ing. arch. Ladislav Komrska	náhradník poroty závislý	od 12:30
Ing. arch. Ilja Richtr	sekretář soutěže	
<i>RNDr. Milan Šnobl</i>	<i>předseda</i>	

Soutěž o návrh - Urbanistická a dopravní koncepce centra města Karlovy Vary  
 Vyhlášovatel: Statutární město Karlovy Vary

Příloha č. 1

k zápisu ze schůze poroty soutěže o návrh urbanistické a dopravní koncepce centra města  
 Karlovy Vary, konané dne 11. dubna 2013 v Karlových Varech

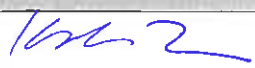
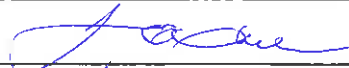

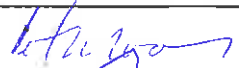
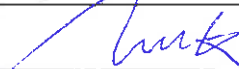



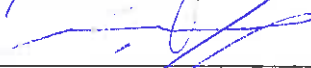
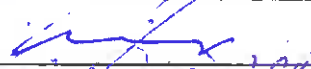
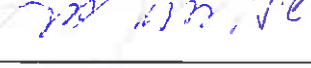


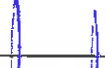

## PREZENČNÍ LISTINA

jméno	funkce	podpis
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	člen poroty nezávislý	
prof. Ing. František Lehovc, CSc.	člen poroty nezávislý	
ing. arch. Milan Körner, CSc.	člen poroty nezávislý	
prof. Ing. Petr Moos, CSc.	člen poroty nezávislý	
ing. arch. Jan Sedlák	náhradník poroty nezávislý	
JUDr. PhDr. Jiří Plos	náhradník poroty nezávislý	
ing. Petr Kulhánek	člen poroty závislý	
RNDr. Jaroslav Růžička	člen poroty závislý	
ing. arch. Antonín Juštík	člen poroty závislý	
ing. Milan Rusev	náhradník poroty závislý	
ing. arch. Jiří Janisch	náhradník poroty závislý	
ing. arch. Richard Mundil	náhradník poroty závislý	
Ing. arch. Ladislav Komrska	náhradník poroty závislý	
Ing. arch. Ilja Richtr	sekretář soutěže	
Ing. JOSEF JANUŠ	člen poroty závislý	
ING. ARCH. VĀCLAV JIKARDA	ČLEN POROTY NEZAV.	

Příloha č. 1

k zápisu z ustavující schůze poroty soutěže o návrh urbanistické a dopravní koncepce  
 centra města Karlovy Vary, konané dne 16.1.2013 v Karlových Varech

## PREZENČNÍ LISTINA

jméno	funkce	podpis
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	člen poroty nezávislý	
prof. Ing. František Lehovec, CSc.	člen poroty nezávislý	
ing. arch. Milan Körner, CSc.	člen poroty nezávislý	
prof. Ing. Petr Moos, CSc.	člen poroty nezávislý	
ing. arch. Jan Sedlák	náhradník poroty nezávislý	
JUDr. PhDr. Jiří Plos	náhradník poroty nezávislý	
ing. Petr Kulhánek	člen poroty závislý	
RNDr. Jaroslav Růžička	člen poroty závislý	
ing. arch. Antonín Juštík	člen poroty závislý	
ing. Milan Rusev	náhradník poroty závislý	
ing. arch. Jiří Janisch	náhradník poroty závislý	
ing. arch. Richard Mundil	náhradník poroty závislý	
Ing. arch. Ladislav Komrška	náhradník poroty závislý	
Ing. arch. Ilja Richtr	sekretář soutěže	
Ing. Jozef Jančí	člen poroty závislý	
Ing. ARCH. VÁCLAV ŠKARDA	ČLEN POROTY NEZÁVISLÝ	