

## Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

dle ustanovení § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

### Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„ZŠ Truhlářská, Karlovy Vary – zajištění energetických úspor“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

### Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

### Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Jaroslav Fujdiar	Transparentní komise
Ing. Libor Šembera	Transparentní komise
Ing. Miroslav Mareš	Transparentní komise
Ing. Tomáš Zátka	BPO spol. s r.o.
Petr Kořán	Odbor rozvoje a investic SMKV
Náhradník: Vlastimil Balcar	Transparentní komise
Náhradník: Bc. Jana Jandová, DiS.	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Jana Kruřáková	BPO spol. s r.o.
Náhradník: Lenka Savková	Odbor rozvoje a investic SMKV

**Seznam posuzovaných nabídek:**

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	AMP Chomutov a.s.	Pražská 720/31, 430 01 Chomutov	25402188
2.	JETCON spol. s r.o.	Na Bělidle 275, 430 01 Chomutov	646 50 111
3.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD	Pohraniční stráž 58, 357 03 Svatava	480 53 599
4.	SATREZIDENC, spol. s r.o.	Dalovická 106/19, 360 04 Karlovy Vary	25200143
5.	3 x N spol. s r.o.	Jáchymovská 429/91, 360 04, Karlovy Vary	25215078
6.	Stavební společnost VARO, s.r.o.	Hviezdoslavovo nám. 534/5, 350 02 Cheb	26356503
7.	TERCOM s.r.o.	Wolkerova 2483/16, 350 02 Cheb	26332671
8.	KV-BUILDING s.r.o.	Krkonošská 16/2001, 120 00 Praha 2	27243591
9.	J.Š. KOMAX s.r.o.	Pruněřov 378, 432 01 Kadaň	25486616
10.	PETROM STAVBY, s.r.o.	Tušimice 34, 432 01 Kadaň	26769611
11.	SOVA stavební s.r.o.	Loketská 389/10b 360 06 Karlovy Vary	29162360

Hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

**Seznam nabídek, které byly komisí ze zadávacího řízení vyřazeny, včetně odůvodnění:**

Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
KV-BUILDING s.r.o.	Krkonošská 16/2001, 120 00 Praha 2	27243591
J.Š. KOMAX s.r.o.	Pruněřov 378, Kadaň 432 01	25486616
SATREZIDENC, spol. s r.o.	Dalovická 106/19, 360 04 Karlovy Vary	25200143
Stavební společnost VARO, s.r.o.	Hviezdoslavovo nám. 534/5, 350 02 Cheb	26356503

**Odůvodnění: KV-BUILDING s.r.o.**

Komise se shodla, že v seznamu předloženého dodavatelem nevyplývá jednoznačně, že dodavatel prokázal kvalifikační předpoklad předložením seznamu 3 stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let v obdobném charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky realizovaných dodavatelem, s tím že součástí stavebních prací byly stavební práce spočívající v rekonstrukci budov, jejichž součástí bylo zateplení budovy (případně střech). Celkový finanční objem každé jednotlivé referenční zakázky musí být minimálně 5 mil. Kč bez DPH. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Společnost KV-BUILDING s.r.o. neprokázala ani po žádosti komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona splnění technických kvalifikačních předpokladů.

**Komise se jednomyslně usnesla, že uchazeč KV-BUILDING s.r.o. nesplnil technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem a nabídku uchazeče vyřadila.**

**Odůvodnění: J.Š. KOMAX s.r.o.**

Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče J.Š. KOMAX s.r.o., neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, avšak dodavatel neobjasnil předložené informace či doklady ani nepředložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

**Komise se jednomyslně shodla, že uchazeč J.Š. KOMAX s.r.o. nesplnil základní kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem a nabídku uchazeče vyřadila.**

**Odůvodnění: SATREZIDENC, spol. s r.o.**

Na základě vysvětlení nabídky došlo k úpravě nabídkové ceny uchazečem. Komise se jednomyslně shodla, že nabídka po vysvětlení nespňuje náležitosti stanovené zákonem a zadavatelem. Uchazeč na základě vysvětlení nabídky změnil nabídkovou cenu, čímž zároveň potvrdil, že v podané nabídce nevyplnil výkaz výměr řádně a úplně, čímž porušil zadávací podmínky.

**Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku SATREZIDENC spol. s r.o.**

**Odůvodnění: Stavební společnost VARO, s.r.o**

Stavební společnost VARO, s.r.o. neprokázala splnění technických kvalifikačních předpokladů, neboť ze seznamu předloženého dodavatelem nevyplývalo jednoznačně, že dodavatel prokázal kvalifikační předpoklad předložením seznamu 3 stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let v obdobném charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky realizovaných dodavatelem, s tím že součástí stavebních prací byly stavební práce spočívající v rekonstrukci budov, jejichž součástí bylo zateplení budovy (případně střech). Celkový finanční objem každé jednotlivé referenční zakázky musí být minimálně 5 mil. Kč bez DPH.

**Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku Stavební společnosti VARO, s.r.o.**

**Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění:**

Základní kritériem pro hodnocení nabídky a zadání veřejné zakázky dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona, je nejnižší nabídková cena. Nejvýhodnější nabídkou bude nabídka toho uchazeče, který nabídne nejnižší nabídkovou cenu.

**Výsledek hodnocení nabídek:**

Výsledné pořadí nabídek je následující:

Firma nebo název uchazeče	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	Celkové pořadí
<b>PETROM STAVBY, s.r.o.</b>	<b>8.797.651,- Kč bez DPH</b>	<b>1.</b>
3 x N spol. s r.o.	9.272.880,92 Kč bez DPH	2.
AMP Chomutov a.s.	10.292.272,75 Kč bez DPH	3.
SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD	10.308.544,- Kč bez DPH	4.
SOVA stavební s.r.o.	10.935.792 Kč bez DPH	5.
TERCOM s.r.o.	11.636.725,- Kč bez DPH	6.
JETCON spol. s r.o.	13.388.946,02 Kč bez DPH	7.

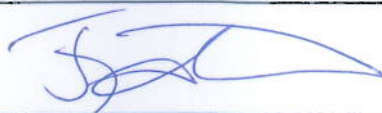
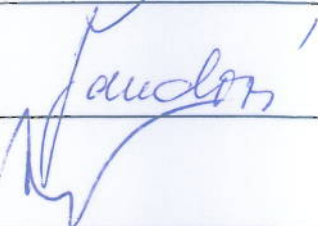
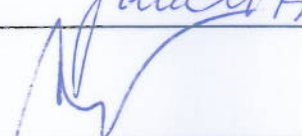
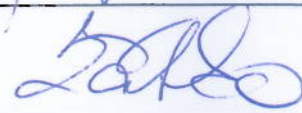
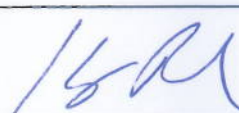
Hodnotící komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem, který se v hodnocení umístil na prvním místě.

**Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil pro hodnocení nabídek objektivní metodu, a to nejnižší nabídkovou cenu v souladu s § 78 odst. 1 písm. b). Vzhledem k tomu, že uchazeči ve svých nabídkách uváděli pouze kvantifikovatelné hodnoty, vytvořila hodnotící komise přehlednou tabulku hodnocení nabídek, ve které je uvedeno pořadí hodnocených nabídek podle výše nabídkové ceny. Tabulka je uvedena výše.

Podpisy:

V Karlových Varech dne 19.5.2014

	Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Podpis člena hodnotící komise
1.	Jaroslav Fujdiar	
2.	Bc. Jana Jandová, DiS.	
3.	ing. Miroslav Mareš	
4.	Ing. Tomáš Zátka	
5.	Petr Kořán	

### Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Firma nebo název společnosti, vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/č. OP, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy

## Protokol z jednání hodnotící komise

### Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„ZŠ Truhlářská, Karlovy Vary – zajištění energetických úspor“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
Pořadí jednání:	1.
Datum jednání:	12.5.2014
Čas začátku jednání:	10:00
Čas ukončení jednání:	11:00
Místo konání:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary

### Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

### Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Jaroslav Furdjar	Transparentní komise
Ing. Libor Šembera	Transparentní komise
Ing. Miroslav Mareš	Transparentní komise
Ing. Tomáš Zátka	BPO spol. s r.o.
Petr Kořán	Odbor rozvoje a investic SMKV

Náhradník: Vlastimil Balcar	Transparentní komise
Náhradník: Bc. Jana Jandová, DiS.	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Jana Kruťáková	BPO spol. s r.o.
Náhradník: Lenka Savková	Odbor rozvoje a investic SMKV

#### **Program jednání komise:**

- 1) Zahájení jednání, podpis čestných prohlášení o nepodjatosti a o zachování mlčenlivosti
- 2) Volba předsedy a místopředsedy komise
- 3) Přednesení zprávy o průběhu otevírání obálek
- 4) Seznámení komise s manuálem k jednání, základní informace k průběhu jednání komise
- 5) Další průběh jednání komise
- 6) Závěr jednání komise

#### **Průběh jednání:**

- 1) Zahájení jednání, podpis čestných prohlášení o nepodjatosti a o zachování mlčenlivosti

Z jednání se omluvil Ing. Libor Šembera. Místo něj se dostavil náhradník paní Bc. Jana Jandová, DiS. Komise ve složení 5 členů byla usnášeníschopná.

Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti podle § 74 odstavec 7 zákona, přičemž současně písemně stvrdili závazek mlčenlivosti podle ustanovení § 75 odstavec 6 zákona. Čestná prohlášení jsou nedílnou součástí tohoto protokolu jako jeho Příloha č. 1.

Členové komise byli seznámeni s identifikačními údaji uchazečů dle § 74 odstavec 7 zákona.

- 2) Volba předsedy a místopředsedy komise

Členové komise hlasováním zvolili předsedu a místopředsedu komise:

<b>Předseda komise (jméno a příjmení)</b>
Ing. Miroslav Mareš
<b>Místopředseda komise (jméno a příjmení)</b>
Jaroslav Fujdiar

Hodnotící komise zvolila předsedu hodnotící komise tak, jak je uvedeno výše.



Dále hodnotící komise zvolila místopředsedu hodnotící komise tak, jak je uvedeno výše.

### 3) Přednesení zprávy o průběhu otevírání obálek

Zástupce zadavatele seznámil přítomné s protokolem o otevírání obálek, a to tak, že v rámci otevírání obálek s nabídkami nezjistila komise pro otevírání obálek žádná pochybení.

### 4) Seznámení komise s manuálem k jednání, základní informace k průběhu jednání komise

Členové komise převzali Manuál k jednání hodnotící komise, kde jsou vymezeny základní pravidla pro jednání komise.

Členové komise byli seznámeni s tím, že úkolem komise je posouzení kvalifikace všech uchazečů a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů.

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	AMP Chomutov a.s.	Pražská 720/31, 430 01 Chomutov	25402188
2.	JETCON spol. s r.o.	Na Bělidle 275, 430 01 Chomutov	646 50 111
3.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD	Pohraniční stráže 58, 357 03 Svatava	480 53 599
4.	SATREZIDENC, spol. s r.o.	Dalovická 106/19, 360 04 Karlovy Vary	25200143
5.	3 x N spol. s r.o.	Jáchymovská 429/91, 360 04, Karlovy Vary	25215078
6.	Stavební společnost VARO, s.r.o.	Hviezdoslavovo nám. 534/5, 350 02 Cheb	26356503
7.	TERCOM s.r.o.	Wolkerova 2483/16, 350 02 Cheb	26332671
8.	KV-BUILDING s.r.o.	Krkonošská 16/2001, 120 00 Praha 2	27243591
9.	J.Š. KOMAX s.r.o.	Prunéřov 378, 432 01 Kadaň	25486616
10.	PETROM STAVBY, s.r.o.	Tušimice 34, 432 01 Kadaň	26769611
11.	SOVA stavební s.r.o.	Loketská 389/10b 360 06 Karlovy Vary	29162360

## 5) Další průběh jednání komise

*Komise přistoupila k posuzování prokázání splnění kvalifikace jednotlivých dodavatelů:*

Jako **první** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **AMP Chomutov a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **AMP Chomutov a.s.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **AMP Chomutov a.s.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **AMP Chomutov a.s.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **AMP Chomutov a.s.**

Jako **druhou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **JETCON spol. s r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **JETCON spol. s r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **JETCON spol. s r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **JETCON spol. s r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **JETCON spol. s r.o.**

Jako **třetí** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **SWIETELSKY stavební s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Jako **čtvrtou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů právnických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3

písm. a) zákona prokázal jako splněný. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci. Zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci, aby dodavatel tento kvalifikační předpoklad prokázal uchazeč předložením dokumentů alespoň v rozsahu Provádění staveb, jejich změny a odstraňování. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **SATREZIDENC, spol. s r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**

Jako **pátou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **3 x N spol. s r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Jako **šestou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **Stavební společnost VARO, s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Stavební společnost VARO, s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Stavební společnost VARO, s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **Stavební společnost VARO, s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **Stavební společnost VARO, s.r.o.** a to, že v seznamu předloženého dodavatelem nevyplývá jednoznačně, že dodavatel prokázal kvalifikační předpoklad předložením seznamu 3 stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let v obdobném charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky realizovaných dodavatelem, s tím že součástí

stavebních prací byly stavební práce spočívající v rekonstrukce budov, jejichž součástí bylo zateplení budovy (případně střech). Celkový finanční objem každé jednotlivé referenční zakázky musí být minimálně 5 mil. Kč bez DPH.

Jako **sedmou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **TERCOM s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **TERCOM s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **TERCOM s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **TERCOM s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **TERCOM s.r.o.** Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem nevyplývají jednoznačně, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly rovněž v zateplení objektu.

Jako **osmou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **KV-BUILDING s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **KV-BUILDING s.r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **KV-BUILDING s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **KV-BUILDING s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **KV-BUILDING s.r.o.** Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem nevyplývají jednoznačně, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly rovněž v zateplení objektu.

Jako **devátou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **J.Š. KOMAX s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **J.Š. KOMAX s.r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal

jako splněný. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **J.Š. KOMAX s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **J.Š. KOMAX s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **J.Š. KOMAX s.r.o.**

Jako **desátou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **PETROM STAVBY, s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Jako **jedenáctou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **SOVA stavební s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SOVA stavební s.r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů právnických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SOVA stavební s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **SOVA stavební s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **SOVA stavební s.r.o.**

*Komise přistoupila k posuzování nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d).*

Jako **první** komise posoudila nabídku společnosti **AMP Chomutov a.s.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **AMP Chomutov a.s.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **druhou** komise posoudila nabídku společnosti **JETCON spol. s r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **JETCON spol. s r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **třetí** komise posoudila nabídku společnosti **SWIETELSKY stavební s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **SWIETELSKY stavební s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **čtvrtou** komise posoudila nabídku společnosti **SATREZIDENC, spol. s r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně shodla, že vyzve uchazeče ve smyslu ustanovení § 74 odst. 3 zákona k objasnění, proč uvedl rozdílnou nabídkovou cenu v krycím listu (8.880.478,35 Kč) a ve Smlouvě o dílo (8.880.478,- Kč).

Dále se komise jednomyslně shodla, že vyzve uchazeče k objasnění, proč neuvedl ve výkazu výměr na stránce 95 nabídky na řádku 11, 12, 13 (Pavilon vstupní haly) jednotkovou cenu položek.

Jako **pátou** komise posoudila nabídku společnosti **3 x N spol. s r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **3 x N spol. s r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **šestou** komise posoudila nabídku společnosti **Stavební společnost VARO, s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Jako **sedmou** komise posoudila nabídku společnosti **TERCOM s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Jako **osmou** komise posoudila nabídku společnosti **KV-BUILDING s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Jako **devátou** komise posoudila nabídku společnosti **J.Š. KOMAX s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Jako **desátou** komise posoudila nabídku společnosti **PETROM STAVBY, s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **PETROM STAVBY, s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **jedenáctou** komise posoudila nabídku společnosti **SOVA stavební s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

## 6) Závěr jednání komise


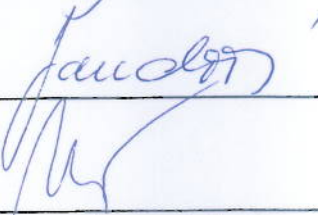


Komise pověřuje zástupce zadavatele, aby na základě rozhodnutí komise vyzvala výše uvedené uchazeče o vysvětlení nabídky a popřípadě, aby uchazeč písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, tak jak je uvedeno výše.

Zástupce zadavatele informuje členy hodnotící komise na dalším jednání poté, co mu budou ze strany uchazečů doručena jednotlivá vysvětlení nabídek.

Hodnotící komise se následně shodla, že další jednání hodnotící komise se uskuteční 19.5.2014 ve 10:00 v sídle zadavatele v jednací místnosti V. patře, což všichni přítomní berou na vědomí.

**Podpisy:**

V Karlových Varech dne 12.5.2014

	Jméno a příjmení člena komise	Podpis člena komise
1.	Jaroslav Fujdiar	
2.	Bc. Jana Jandová, DiS.	
3.	Ing. Miroslav Mareš	
4.	Ing. Tomáš Zátka	

Přílohy:

1. Čestné prohlášení členů komise



## Protokol z jednání hodnotící komise

### Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„ZŠ Truhlářská, Karlovy Vary – zajištění energetických úspor“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
Pořadí jednání:	2.
Datum jednání:	19.5.2014
Čas začátku jednání:	10:00
Čas ukončení jednání:	10:30
Místo konání:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary

### Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

### Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Jaroslav Fujdiar	Transparentní komise
Ing. Libor Šembera	Transparentní komise
Ing. Miroslav Mareš	Transparentní komise
Ing. Tomáš Zátka	BPO spol. s r.o.
Petr Kořán	Odbor rozvoje a investic SMKV

Náhradník: Vlastimil Balcar	Transparentní komise
Náhradník: Bc. Jana Jandová, DiS.	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Jana Kruťáková	BPO spol. s r.o.
Náhradník: Lenka Savková	Odbor rozvoje a investic SMKV

#### **Program jednání komise:**

- 1) Zahájení jednání
- 2) Shrnutí prvního jednání
- 3) Další průběh jednání komise
- 4) Závěr jednání komise

#### **Průběh jednání:**

##### **1) Zahájení jednání**

Z jednání se omluvil Ing. Libor Šambera. Místo něj se dostavil náhradník paní Bc. Jana Jandová, DiS. Komise ve složení 5 členů byla usnášeníschopná.

Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti podle § 74 odstavec 7 zákona, přičemž současně písemně stvrdili závazek mlčenlivosti podle ustanovení § 75 odstavec 6 zákona na prvním jednání komise.

##### **2) Shrnutí prvního jednání komise**

Zástupce zadavatele seznámil přítomné s výsledkem minulého jednání, zejména akcentoval skutečnost, že někteří uchazeči byli vyzváni k písemnému vysvětlení nabídky nebo k objasnění předložených informací či dokladů nebo aby předložili informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

##### **3) Další průběh jednání komise**

Komise následně byla seznámena s odpověďmi vyzvaných uchazečů, přičemž u každého z uchazečů posoudila na základě jeho vysvětlení, popř. doplnění nabídky a/nebo objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, zda uchazeč splnil kvalifikační kritéria stanovená zákonem a zadávací dokumentací a rovněž posoudila, zda nabídka uchazeče splnila náležitosti stanovené zákonem a zadávací dokumentací.

- i.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí společnosti **SATREZIDENC spol. s r.o.**, která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů právnických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný. Dále komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci. Zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci, aby dodavatel tento kvalifikační předpoklad prokázal uchazeč předložením dokumentů alespoň v rozsahu Provádění staveb, jejich změny a odstraňování.

Komise při posouzení nabídky dále zjistila nejasnosti a vyzvala uchazeče k objasnění, proč uvedl rozdílnou nabídkovou cenu v krycím listu (8.880.478,35 Kč) a ve Smlouvě o dílo (8.880.478,- Kč). Dále komise vyzvala uchazeče k objasnění, proč neuvedl ve výkazu výměr na stránce 95 nabídky na řádku 11, 12, 13 (Pavilon vstupní haly) jednotkovou cenu položek.

Společnost **SATREZIDENC, spol. s r.o.**, v souladu s výzvou komise doplnila výpis z rejstříku trestů právnických osob, čímž splnila základní kvalifikační předpoklady. Dále uchazeč doplnil profesní kvalifikační předpoklad dle § 54 písm. b) zákona, čímž splnil technické kvalifikační předpoklady.

Na základě vysvětlení nabídky došlo k úpravě nabídkové ceny uchazečem. Komise se jednomyslně shodla, že nabídka po vysvětlení nesplňuje náležitosti stanovené zákonem a zadavatelem. Uchazeč na základě vysvětlení nabídky změnil nabídkovou cenu, čímž zároveň potvrdil, že v podané nabídce nevyplnil výkaz výměr řádně a úplně, čímž porušil zadávací podmínky.

**Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku **SATREZIDENC spol. s r.o.****

- ii.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise, že mu nebyla doručena ve lhůtě žádná odpověď společnosti **Stavební společnost VARO, s.r.o.** Komise zjistila, že v seznamu předloženého dodavatelem nevyplývá jednoznačně, že dodavatel prokázal kvalifikační předpoklad předložením seznamu 3 stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let v obdobném charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky realizovaných dodavatelem, s tím že součástí stavebních prací byly stavební práce spočívající v rekonstrukci budov, jejichž součástí bylo zateplení budovy (případně střech). Celkový finanční objem každé jednotlivé referenční zakázky musí být minimálně 5 mil. Kč bez DPH.

Komise konstatovala, že **Stavební společnost VARO, s.r.o.** neprokázala splnění technických kvalifikačních předpokladů.

**Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku **Stavební společnosti VARO, s.r.o.****

- iii.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí společnosti **TERCOM s.r.o.**, která mu byla ve stanovené lhůtě doručena. Komise shledala, že v seznamu předloženého dodavatelem nevyplývá jednoznačně, že dodavatel prokázal kvalifikační předpoklad předložením seznamu 3 stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let v obdobném charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky realizovaných dodavatelem, s tím že součástí stavebních prací byly stavební práce spočívající v rekonstrukci budov, jejichž součástí bylo zateplení budovy (případně střech). Celkový finanční objem každé jednotlivé referenční zakázky musí být minimálně 5 mil. Kč bez DPH. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Společnost **TERCOM s.r.o.**, objasnila, že v rámci zakázky Revitalizace Krátká 365, 366 Kynšperk nad Ohří bylo provedeno rovněž zateplení objektu.

**Komise konstatovala, že TERCOM s.r.o. tímto prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů.**

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **TERCOM s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

- iv.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí společnosti **KV-BUILDING s.r.o.**, která mu byla ve stanovené lhůtě doručena. Komise shledala, že nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný. Dále komise shledala, že v seznamu předloženého dodavatelem nevyplývá jednoznačně, že dodavatel prokázal kvalifikační předpoklad předložením seznamu 3 stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let v obdobném charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky realizovaných dodavatelem, s tím že součástí stavebních prací byly stavební práce spočívající v rekonstrukci budov, jejichž součástí bylo zateplení budovy (případně střech). Celkový finanční objem každé jednotlivé referenční zakázky musí být minimálně 5 mil. Kč bez DPH. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Společnost **KV-BUILDING s.r.o.** doložila na základě žádosti komise výpis z rejstříku fyzických osob. Společnost **KV-BUILDING s.r.o.** neprokázala ani po žádosti komise splnění technických kvalifikačních předpokladů, komise se jednomyslně usnesla, že uchazeč **KV-BUILDING s.r.o.** nesplnil technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem a nabídku uchazeče vyřadila.

**Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku KV-BUILDING s.r.o.**

- v.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise, že mu nebyla doručena ve lhůtě žádná odpověď společnosti **J.Š. KOMAX s.r.o.** Komise zjistila, že nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob dalšího jednatele, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný.

**Komise se jednomyslně shodla, že uchazeč J.Š. KOMAX s.r.o. nesplnil základní kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem a nabídku uchazeče vyřadila.**

- vi.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí společnosti **SOVA stavební s.r.o.**, která mu byla ve stanovené lhůtě doručena. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče SOVA stavební s.r.o., neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů právnických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný.

Společnost SOVA stavební s.r.o. doložila na základě žádosti komise výpis z rejstříku právnických osob.

**Komise konstatovala, že SOVA stavební s.r.o. tímto prokázala splnění základních kvalifikačních předpokladů.**

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **SOVA stavební s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Komise dále v souladu s ustanovením §77 odst. 1 zákona posoudila výši nabídkových cen jednotlivých uchazečů, kteří nebyli vyřazeni, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. U žádné z nabídkových cen komise neshledala, že by se jednalo o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Následně komise přistoupila k hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 79 zákona.

Vzhledem k tomu, že komise vyřadila nabídky uchazečů společnosti SATREZIDENC spol. s r.o., Stavební společnost VARO s.r.o., J.Š. KOMAX s.r.o. a KV-BUILDING s.r.o. hodnotící komise hodnotila pouze následující nabídky:

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	AMP Chomutov a.s.	Pražská 720/31, 430 01 Chomutov	25402188
2.	JETCON spol. s r.o.	Na Bělidle 275, 430 01 Chomutov	646 50 111
3.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD	Pohraniční stráž 58, 357 03 Svatava	480 53 599
4.	3 x N spol. s r.o.	Jáchymovská 429/91, 360 04, Karlovy Vary	25215078
5.	TERCOM s.r.o.	Wolkerova 2483/16, 350 02 Cheb	26332671
6.	PETROM STAVBY, s.r.o.	Tušimice 34, 432 01 Kadaň	26769611
7.	SOVA stavební s.r.o.	Loketská 389/10b 360 06 Karlovy Vary	29162360

### Hodnocení

Hodnotící komise následně na základě projednaných informací a předložených dokumentů vyhodnotila nabídky, a to tak jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise se na zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jednomyslně usnesla.

#### Výsledky hodnocení nabídek

č.	Firma nebo název uchazeče	Cena díla dle Krycího listu
1.	PETROM STAVBY, s.r.o.	8.797.651,- Kč bez DPH
2.	3 x N spol. s r.o.	9.272.880,92 Kč bez DPH
3.	AMP Chomutov a.s.	10.292.272,75 Kč bez DPH
4.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD	10.308.544,- Kč bez DPH
5.	SOVA stavební s.r.o.	10.935.792 Kč bez DPH
6.	TERCOM s.r.o.	11.636.725,- Kč bez DPH
7.	JETCON spol. s r.o.	13.388.946,02 Kč bez DPH


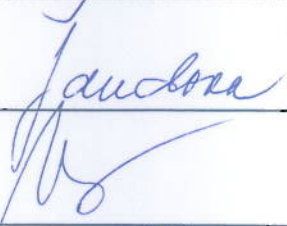
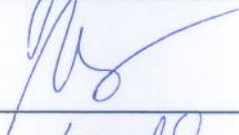


#### 4) Závěr jednání komise

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek následně vypracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise se na zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jednomyslně usnesla.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vyhotovená v souladu s ustanovením § 80 zákona tvoří Přílohu č. 1 tohoto protokolu.

**Podpisy:**

V Karlových Varech dne 19.5.2014

	Jméno a příjmení člena komise	Podpis člena komise
1.	Jaroslav Fudiar	
2.	Bc. Jana Jandová, DiS.	
3.	Ing. Miroslav Mareš	
4.	Ing. Tomáš Zátka	
5.	Petr Kořán	

Příloha č. 1: Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vyhotovená v souladu s ustanovením § 80 zákona.



**Usnesení č. RM/878/5/14**  
**z 19. jednání Rady města Karlovy Vary, které se konalo dne 20.05.2014**

**Věc: Vyhodnocení zadávacího řízení „ZŠ Truhlářská, Karlovy Vary - zajištění energetických úspor“**

Rada města Karlovy Vary

**rozhodla** o vyloučení těchto uchazečů:

SATREZIDENC, spol. s r.o., IČ: 25200143, Karlovy Vary, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách,

Stavební společnost VARO, s.r.o., IČ: 26356503, Cheb, z důvodu neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů,

KV-BUILDING s.r.o., IČ: 27243591, Praha, z důvodu neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů,

J.Š. KOMAX s.r.o., IČ: 25486616, Kadaň, z důvodu neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů,

z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „ZŠ Truhlářská, Karlovy Vary – zajištění energetických úspor“ a

**rozhodla** o výběru nejvhodnější nabídky zadávacího řízení veřejné zakázky „ZŠ Truhlářská, Karlovy Vary – zajištění energetických úspor“ v tomto pořadí:

1. PETROM STAVBY, s.r.o., IČ: 26769611, Praha s nabídkovou cenou 8.797.651,- Kč bez DPH,
2. 3xN spol. s r.o., IČ: 25215078, Karlovy Vary s nabídkovou cenou 9.272.880,92 Kč bez DPH
3. AMP Chomutov a.s., IČ: 25402188, Chomutov, s nabídkovou cenou 10.292.272,75 Kč bez DPH a

**schválila** uzavření smlouvy o dílo mezi Statutárním městem Karlovy Vary a společností PETROM STAVBY, s.r.o., IČ: 26769611, Praha, jejímž předmětem je realizace veřejné zakázky „ZŠ Truhlářská, Karlovy Vary – zajištění energetických úspor“ za nabídkovou cenu 8.797.651,- Kč bez DPH.



.....  
Ing. Daniel Riedl  
vedoucí odboru rozvoje a investic