

## Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

dle ustanovení § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

### Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„Karlovy Vary, Rekonstrukce ulice Vítězná – II. etapa“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

### Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vínohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

### Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Josef Murčo	Zastupitel MMKV
Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Ing. Daniela Škubalová	projektant
Petr Kořán	Odbor rozvoje a investic SMKV
Náhradník: Jaroslav Furdjar	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Jan Kolář	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Libor Šembera	Transparentní komise
Náhradník: Josef Kouba	Projektant
Náhradník: Lenka Savková	Odbor rozvoje a investic SMKV



Seznam posuzovaných nabídek:

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	BERGER BOHEMIA a.s.	Klatovská 410, 320 64 Plzeň	453 57 269
2.	Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná (tvořené vedoucím účastníkem společnosti HABAU CZ s.r.o. a členem společnosti Held & Francke Baugesellschaft m.b.H.)	Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice	260 68 338
3.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD	Železničářská 1234/79, 312 00 Plzeň	480 35 599
4.	BERDYCH plus spol. s r.o.	Pražská 1178/II, 337 01 Rokycany	263 73 611
5.	ALGON a.s.	Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5	284 20 403
6.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí	242 10 323
7.	Froněk, spol. s r.o.	Zátiší 2488, 269 01 Rakovník	475 34 630
8.	ROBSTAV Stavby k.s.	Italská 1580/26, 120 00 Praha 2	274 30 774
9.	EUROVIA CS, a.s. odštěpný závod oblast Čechy západ	Lobezská 1191/74, Plzeň Lobzy 326 00	452 74 924
10.	COLAS CZ, a.s.	Ke Klíčovu 9, 190 00, Praha 9	261 77 005
11.	STRABAG a.s.	Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5	608 38 744

Hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Seznam nabídek, které byly komisí ze zadávacího řízení vyřazeny, včetně odůvodnění:

Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
Froněk, spol. s r.o.	Zátiší 2488, 269 01 Rakovník	475 34 630
ROBSTAV Stavby k.s.	Italská 1580/26, 120 00 Praha 2	274 30 774
EUROVIA CS, a.s. odštěpný závod oblast Čechy západ	Lobezská 1191/74, Plzeň Lobzy 326 00	452 74 924
BERGER BOHEMIA a.s.	Klatovská 410, 320 64 Plzeň	453 57 269
COLAS CZ, a.s.	Ke Klíčovu 9, 190 00, Praha 9	261 77 005

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti BERGER BOHEMIA a.s. nespĺnila požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť harmonogram uvádí termín plnění v rozporu se zadavatelem stanoveným termínem plnění. Na základě dodatečných informací č. 2, které byly zveřejněny dne 16.5.2014, byl posunut termín plnění tak, že zahájení stavby bylo z termínu 14.7.2014 posunuto na termín 21.7.2014 a dokončení stavby bylo z termínu 14.11.2014 posunuto na termín 21.11.2014. Uchazeč uvedl termíny plnění v harmonogramu v rozporu se zadavatelem stanovených podmínek. Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti Froněk, spol. s r.o. nespĺnila požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť harmonogram i Smlouva o dílo uvádí termín plnění v rozporu se zadavatelem stanoveným termínem plnění. Na základě dodatečných informací č. 2, které byly zveřejněny dne 16.5.2014, byl posunut termín plnění tak, že zahájení stavby bylo z termínu 14.7.2014 posunuto na termín 21.7.2014 a dokončení stavby bylo z termínu 14.11.2014 posunuto na termín 21.11.2014. Uchazeč uvedl termíny plnění v harmonogramu i ve Smlouvě o dílo v rozporu se zadavatelem stanovených podmínek. Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti ROBSTAV Stavby k.s. nespĺnila požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť harmonogram uvádí termín plnění v rozporu se zadavatelem stanoveným termínem plnění. Na základě dodatečných informací č. 2, které byly zveřejněny dne 16.5.2014, byl posunut termín plnění tak, že zahájení stavby bylo z termínu 14.7.2014 posunuto na termín 21.7.2014 a dokončení stavby bylo z termínu 14.11.2014 posunuto na termín 21.11.2014. Uchazeč uvedl termíny plnění v harmonogramu v rozporu se zadavatelem stanovených podmínek. Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti COLAS CZ, a.s. nespĺňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť harmonogram i Smlouva o dílo uvádí termín plnění v rozporu se zadavatelem stanoveným termínem plnění. Na základě dodatečných informací č. 2, které byly zveřejněny dne 16.5.2014, byl posunut termín plnění tak, že zahájení stavby bylo z termínu 14.7.2014 posunuto na termín 21.7.2014 a dokončení stavby bylo z termínu 14.11.2014 posunuto na termín 21.11.2014. Uchazeč uvedl termíny plnění v harmonogramu i ve Smlouvě o dílo v rozporu se zadavatelem stanovených podmínek. Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti EUROVIA CS, a.s. nespĺnila požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť harmonogram i Smlouva o dílo uvádí termín plnění v rozporu se zadavatelem stanoveným termínem plnění. Na základě dodatečných informací č. 2, které byly zveřejněny dne 16.5.2014, byl posunut termín plnění tak, že zahájení stavby bylo z termínu 14.7.2014 posunuto na termín 21.7.2014 a dokončení stavby bylo z termínu 14.11.2014 posunuto na termín 21.11.2014. Uchazeč uvedl termíny plnění v harmonogramu i ve Smlouvě o dílo v rozporu se zadavatelem stanovených podmínek. Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.



**Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění:**

Základní kritériem pro hodnocení nabídky a zadání veřejné zakázky dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona, je nejnižší nabídková cena. Nejvýhodnější nabídkou bude nabídka toho uchazeče, který nabídne nejnižší nabídkovou cenu.

**Výsledek hodnocení nabídek:**

Výsledné pořadí nabídek je následující:

Firma nebo název uchazeče	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	Celkové pořadí
STRABAG a.s.	12.585.873,31 Kč bez DPH	1.
BERDYCH plus spol. s r.o.	12.796.451,27 Kč bez DPH	2.
Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná (tvořené vedoucím účastníkem společnosti HABAU CZ s.r.o. a členem společnosti Held & Francke Baugesellschaft m.b.H.	15.034.512,44 Kč bez DPH	3.
ALGON a.s.	15.140.381,56 Kč bez DPH	4.
ALPINE Bau CZ s.r.o.	15.198.429,- Kč bez DPH	5.
SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD	15.501.311,46 Kč bez DPH	6.

Hodnotící komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem, který se v hodnocení umístil na prvním místě.






**Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil pro hodnocení nabídek objektivní metodu, a to nejnižší nabídkovou cenu v souladu s § 78 odst. 1 písm. b). Vzhledem k tomu, že uchazeči ve svých nabídkách uváděli pouze kvantifikovatelné hodnoty, vytvořila hodnotící komise přehlednou tabulku hodnocení nabídek, ve které je uvedeno pořadí hodnocených nabídek podle výše nabídkové ceny. Tabulka je uvedena výše.



Podpisy:

V Karlových Varech dne 27.6.2014

	Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Podpis člena hodnotící komise
1.	Josef Murčo	
2.	Ing. Jiří Mašek	
3.	Ing. Vojtěch Plachý	
4.	Ing. Daniela Škubalová	
5.	Petr Kořán	

### Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Firma nebo název společnosti, vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/Ě. OP, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy

## Protokol z jednání hodnotící komise

### Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„Karlovy Vary, Rekonstrukce ulice Vítězná – II. etapa“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
Pořadí jednání:	1.
Datum jednání:	18.6.2014
Čas začátku jednání:	10:00
Čas ukončení jednání:	11:00
Místo konání:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary

### Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

### Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Josef Murčo	Zastupitel MMKV
Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Ing. Daniela Škubalová	projektant
Petr Kožán	Odbor rozvoje a investic SMKV



Náhradník: Jaroslav Fudiar	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Jan Kolář	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Libor Šembera	Transparentní komise
Náhradník: Josef Kouba	Projektant
Náhradník: Lenka Savková	Odbor rozvoje a investic SMKV

#### Program jednání komise:

- 1) Zahájení jednání, podpis čestných prohlášení o nepodjatosti a o zachování mlčenlivosti
- 2) Volba předsedy a místopředsedy komise
- 3) Přednesení zprávy o průběhu otevírání obálek
- 4) Seznámení komise s manuálem k jednání, základní informace k průběhu jednání komise
- 5) Další průběh jednání komise
- 6) Závěr jednání komise

#### Průběh jednání:

- 1) Zahájení jednání, podpis čestných prohlášení o nepodjatosti a o zachování mlčenlivosti

Z jednání se omluvil Ing. Vojtěch Plachý. Komise ve složení 4 členů byla usnášeníschopná.

Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti podle § 74 odstavec 7 zákona, přičemž současně písemně stvrdili závazek mlčenlivosti podle ustanovení § 75 odstavec 6 zákona. Čestná prohlášení jsou nedílnou součástí tohoto protokolu jako jeho Příloha č. 1.

Členové komise byli seznámeni s identifikačními údaji uchazečů dle § 74 odstavec 7 zákona.

- 2) Volba předsedy a místopředsedy komise

Členové komise hlasováním zvolili předsedu a místopředsedu komise:

<b>Předseda komise (jméno a příjmení)</b>
Josef Murčo
<b>Místopředseda komise (jméno a příjmení)</b>
Ing. Jiří Mašek





3) Přednesení zprávy o průběhu otevírání obálek

Zástupce zadavatele seznámil přítomné s protokolem o otevírání obálek, a to tak, že v rámci otevírání obálek s nabídkami nezjistila komise pro otevírání obálek žádná pochybení.

4) Seznámení komise s manuálem k jednání, základní informace k průběhu jednání komise

Členové komise převzali Manuál k jednání hodnotící komise, kde jsou vymezeny základní pravidla pro jednání komise.

Členové komise byli seznámeni s tím, že úkolem komise je posouzení kvalifikace všech uchazečů a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů.

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	BERGER BOHEMIA a.s.	Klatovská 410, 320 64 Plzeň	453 57 269
2.	Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná (tvořené vedoucím účastníkem společnosti HABAU CZ s.r.o. a členem společnosti Heid & Francke Baugesellschaft m.b.H.)	Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice	260 68 338
3.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD	Železničářská 1234/79, 312 00 Plzeň	480 35 599
4.	BERDYCH plus spol. s r.o.	Pražská 1178/II, 337 01 Rokycany	263 73 611
5.	ALGON a.s.	Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5	284 20 403
6.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí	242 10 323
7.	Froněk, spol. s r.o.	Zátíší 2488, 269 01 Rakovník	475 34 630
8.	ROBSTAV Stavby k.s.	Italská 1580/26, 120 00 Praha 2	274 30 774
9.	EUROVIA CS, a.s. odštěpný závod oblast Čechy západ	Lobezská 1191/74, Plzeň Lobzy 326 00	452 74 924
10.	COLAS CZ, a.s.	Ke Klíčovu 9, 190 00, Praha 9	261 77 005
11.	STRABAG a.s.	Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5	608 38 744

## 5) Další průběh jednání komise

*Komise přistoupila k posuzování prokázání splnění kvalifikace jednotlivých dodavatelů:*

Jako první komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **BERGER BOHEMIA a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **BERGER BOHEMIA a.s.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **BERGER BOHEMIA a.s.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **BERGER BOHEMIA a.s.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **BERGER BOHEMIA a.s.**

Jako druhou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná** (tvořené vedoucím účastníkem společnosti **HABAU CZ s.r.o.** a členem společnosti **Held & Francke Baugesellschaft m.b.H.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná**, a to takové, že při prokazování kvalifikačního předpokladu dle ust. § 54 písm. d) zákona uchazeč nepředložil čestné prohlášení ve smyslu § 53 odst. 1 písmeno i) zákona. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná**.

Jako třetí komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **SWIETELSKY stavební s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Jako čtvrtou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče BERDYCH plus spol. s r.o.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče BERDYCH plus spol. s r.o.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče BERDYCH plus spol. s r.o., neboť ze smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo mezi uchazečem a společností GEORÉAL s.r.o. a smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo mezi uchazečem a Ing. Tomášem Šlemendou nevyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky. Komisi z textace smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo smlouvy nemá za prokázané, že při uzavření smlouvy bude uchazeč disponovat plněním subdodavatele, neboť smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo stanoví, že uzavřou příslušnou smlouvu o dílo do deseti dní ode dne doručení rozhodnutí o výběru. Komise dále v nabídce nenalezla čestné prohlášení Ing. Tomáše Šlemendy ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 písmeno i) zákona. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč BERDYCH plus spol. s r.o. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče BERDYCH plus spol. s r.o.

Jako pátou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče ALGON a.s.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče ALGON a.s.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče ALGON a.s.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč ALGON a.s. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče ALGON a.s.

Jako šestou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče ALPINE Bau CZ s.r.o.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče ALPINE Bau CZ s.r.o.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče ALPINE Bau CZ s.r.o., a to takové, že při prokazování kvalifikačního předpokladu dle ust. § 54 písm. d) zákona uchazeč nepředložil čestné prohlášení ve smyslu § 53 odst. 1 písmeno i) a doložení právního poměru k uchazeči a v případě, že se jedná o subdodavatele, pak doklady požadované dle § 51 odst. 4 písm. a) a b). Komise v souladu s § 59 odst.

4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč ALPINE Bau CZ s.r.o. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče ALPINE Bau CZ s.r.o.

Jako sedmou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče Froněk, spol. s r.o.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče Froněk, spol. s r.o.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče Froněk, spol. s r.o. neboť ze smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo mezi uchazečem a společností PROGEKA, v.o.s. nevyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky. Komisi z textace smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo smlouvy nemá za prokázané, že při uzavření smlouvy bude uchazeč disponovat plněním subdodavatele, neboť smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo stanoví, že uzavřou příslušnou smlouvu o dílo do jednoho měsíce od ukončení zadávacího řízení. Komise dále v nabídce nenalezla čestné prohlášení Ing. Kamila Hrbka ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 písmeno i) zákona. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč Froněk, spol. s r.o. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče Froněk, spol. s r.o.

Jako osmou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče ROBSTAV Stavby k.s.

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče ROBSTAV Stavby k.s.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče ROBSTAV Stavby k.s., neboť z nabídky podané uchazečem nevyplývá, že uchazeč doložil podle ust. § 54 písm. d) zákona doklad o autorizaci v oboru „dopravní stavby“ dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění v minimálním rozsahu 1 (jeden) autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby. Uchazeč doložil pouze osvědčení o autorizaci autorizovaného technika, a to bez čestného prohlášení ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 písm. i) zákona a dále bez poměru k uchazeči. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč ROBSTAV Stavby k.s. předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.



Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **ROBSTAV Stavby k.s.**

Jako devátou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **EUROVIA CS, a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **EUROVIA CS, a.s.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **EUROVIA CS, a.s.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **EUROVIA CS, a.s.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **EUROVIA CS, a.s.**

Jako desátou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **COLAS CZ, a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **COLAS CZ, a.s.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **COLAS CZ, a.s.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **COLAS CZ, a.s.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **COLAS CZ, a.s.**

Jako jedenáctou komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **STRABAG a.s.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **STRABAG a.s.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **STRABAG a.s.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **STRABAG a.s.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **STRABAG a.s.**



6) Závěr jednání komise



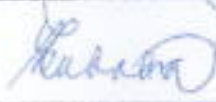

Komise pověřuje zástupce zadavatele, aby na základě rozhodnutí komise vyzvala výše uvedené uchazeče o vysvětlení nabídky a popřípadě, aby uchazeč písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, tak jak je uvedeno výše.

Zástupce zadavatele informuje členy hodnotící komise na dalším jednání poté, co mu budou ze strany uchazečů doručena jednotlivá vysvětlení nabídek.

Hodnotící komise se následně shodla, že další jednání hodnotící komise se uskuteční 27.6.2014 ve 9:00 v sídle zadavatele v jednací místnosti V. patře, což všichni přítomní berou na vědomí a posoudí dále nabídky uchazečů z hlediska splnění podmínek stanovených zadavatelem.

Podpisy:

V Karlových Varech dne 18.6.2014

	Jméno a příjmení člena komise	Podpis člena komise
1.	Josef Murčo	
2.	Ing. Jiří Mašek	
3.	Ing. Daniela Škubalová	
4.	Petr Kořán	

Přílohy:

1. Čestné prohlášení členů komise

## Protokol z jednání hodnotící komise

### Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	„Karlovy Vary, Rekonstrukce ulice Vítězná – II. etapa“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
Pořadí jednání:	2.
Datum jednání:	27.6.2014
Čas začátku jednání:	9:00
Čas ukončení jednání:	10:30
Místo konání:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary

### Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

### Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Josef Murčo	Zastupitel MMKV
Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Ing. Daniela Škubalová	projektant
Petr Kořán	Odbor rozvoje a investic SMKV
Náhradník: Jaroslav Fudjář	Transparentní komise

Náhradník: Ing. Jan Kolář	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Libor Šembera	Transparentní komise
Náhradník: Josef Kouba	Projektant
Náhradník: Lenka Savková	Odbor rozvoje a investic SMKV

**Program jednání komise:**

- 1) Zahájení jednání
- 2) Shrnutí prvního jednání
- 3) Další průběh jednání komise
- 4) Závěr jednání komise

**Průběh jednání:**

1) Zahájení jednání

Komise ve složení 5 členů byla usnášeníschopná.

Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti podle § 74 odstavec 7 zákona, přičemž současně písemně stvrdili závazek mlčenlivosti podle ustanovení § 75 odstavec 6 zákona na prvním jednání komise.

2) Shrnutí prvního jednání komise

Zástupce zadavatele seznámil přítomné s výsledkem minulého jednání, zejména akcentoval skutečnost, že někteří uchazeči byli vyzváni k písemnému vysvětlení nabídky nebo k objasnění předložených informací či dokladů nebo aby předložili informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

3) Další průběh jednání komise

Komise následně byla seznámena s odpověďmi vyzvaných uchazečů, přičemž u každého z uchazečů posoudila na základě jeho vysvětlení, popř. doplnění nabídky a/nebo objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, a dále komise posoudila, zda nabídka uchazeče splnila náležitosti stanovené zákonem a zadávací dokumentací.

*Posouzení splnění kvalifikačních předpokladů po doplnění*

- i.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná (tvořené vedoucím účastníkem společnosti HABAU CZ s.r.o. a členem společnosti Held & Francke Baugesellschaft m.b.H.), která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.





Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče Společnost rekonstrukce ulice Vítězná, a to takové, že při prokazování kvalifikačního předpokladu dle ust. § 54 písm. d) zákona uchazeč nepředložil čestné prohlášení ve smyslu § 53 odst. 1 písmeno i) zákona.

Společnost rekonstrukce ulice Vítězná v souladu s výzvou komise doplnila čestné prohlášení Ing. Tomáše Honégera ve smyslu § 53 odst. 1 písm. i) zákona ze dne 25. 5. 2014.

Komise konstatovala, že Společnost rekonstrukce ulice Vítězná tímto prokázala splnění profesních kvalifikačních předpokladů.

- ii.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí uchazeče BERDYCH plus spol. s r.o., která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče BERDYCH plus spol. s r.o., neboť ze smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo mezi uchazečem a společností GEOREAL s.r.o. a smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo mezi uchazečem a Ing. Tomášem Šlemendou nevyplyvá závazek subdodavatele k poskytnutí určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky. Komise z textace smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo nemá za prokazané, že při uzavření smlouvy bude uchazeč disponovat plněním subdodavatele, neboť smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo stanoví, že uzavřou příslušnou smlouvu o dílo do deseti dní ode dne doručení rozhodnutí o výběru. Komise dále v nabídce nenalezla čestné prohlášení Ing. Tomáše Šlemendy ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 písmeno i) zákona. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Společnost BERDYCH plus spol. s r.o. doložila na základě žádosti komise čestné prohlášení Ing. Tomáše Šlemendy dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona ze dne 19. 6. 2014. Dále uchazeč doložil smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dílo mezi uchazečem a společností GEOREAL s r.o. ze dne 4. 6. 2014 a smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dílo mezi uchazečem a Ing. Tomášem Šlemendou ze dne 4. 6. 2014.

Komise konstatovala, že společnost BERDYCH plus spol. s r.o. tímto prokázala splnění profesních kvalifikačních předpokladů.

- iii.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí společnosti ALPINE Bau CZ s.r.o., která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče ALPINE Bau CZ s.r.o., a to takové, že při prokazování kvalifikačního předpokladu dle ust. § 54 písm. d) zákona uchazeč nepředložil čestné prohlášení ve smyslu § 53 odst. 1 písmeno i) a doložení právního poměru k uchazeči a v případě, že se jedná o subdodavatele, pak doklady požadované dle § 51 odst. 4 písm. a) a b). Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další

informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Společnost ALPINE Bau CZ s.r.o. doložila na základě žádosti komise Prohlášení Ing. Roberta Pleška dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona ze dne 23. 6. 2014 a doložení poměru k dodavateli.

Komise konstatovala, že společnost ALPINE Bau CZ s.r.o. tímto prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů.

- iv.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí společnosti Froněk, spol. s r.o., která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče Froněk, spol. s r.o. neboť ze smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo mezi uchazečem a společností PROGEKA, v.o.s. nevyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky. Komise z textace smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo smlouvy nemá za prokázané, že při uzavření smlouvy bude uchazeč disponovat plněním subdodavatele, neboť smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo stanoví, že uzavřou příslušnou smlouvu o dílo do jednoho měsíce od ukončení zadávacího řízení. Komise dále v nabídce nenalezla čestné prohlášení Ing. Kamila Hrbka ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 písmeno i) zákona. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Komise dále ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona vyzvala uchazeče k doložení seznamu statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele; má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10% základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek; a prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou dle § 68 odst. 3 zákona.

Společnost Froněk, spol. s r.o., v souladu s výzvou komise doplnila čestné prohlášení Ing. Kamila Hrbka dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona ze dne 10. 6. 2014 a řádnou smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dílo mezi uchazečem a společností PROGEKA, v.o.s. ze dne 13. 5. 2014., čímž splnila profesní kvalifikační předpoklady.

Uchazeč dále na základě žádosti komise doložil čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 zákona.

- v.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí společnosti ROBSTAV Stavby k.s., která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče ROBSTAV Stavby k.s., neboť z nabídky podané uchazečem nevyplývá, že uchazeč doložil podle ust. § 54 písm. d) zákona doklad o autorizaci v oboru „dopravní stavby“ dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění v minimálním rozsahu 1 (jeden) autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby. Uchazeč doložil pouze

osvědčení o autorizaci autorizovaného technika, a to bez čestného prohlášení ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 písm. i) zákona a dále bez poměru k uchazeči. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Společnost ROBSTAV Stavby k.s. doložila na základě žádosti komise čestné prohlášení Ing. Jana Heniga dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona ze dne 12. 6. 2014. Dále uchazeč doplnil dohodu o provedení práce mezi uchazečem a Ing. Janem Henigem.

Komise konstatovala, že společnost ROBSTAV Stavby k.s. tímto prokázala splnění profesních kvalifikačních předpokladů.

*Komise přistoupila k posuzování nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodalí nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d).*

Jako první komise posoudila nabídku společnosti BERGER BOHEMIA a.s. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti BERGER BOHEMIA a.s. nespíňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť harmonogram uvádí termín plnění v rozporu se zadavatelem stanoveným termínem plnění. Na základě dodatečných informací č. 2, které byly zveřejněny dne 16.5.2014, byl posunut termín plnění tak, že zahájení stavby bylo z termínu 14.7.2014 posunuto na termín 21.7.2014 a dokončení stavby bylo z termínu 14.11.2014 posunuto na termín 21.11.2014. Uchazeč uvedl termíny plnění v harmonogramu v rozporu se zadavatelem stanovených podmínek. Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako druhou komise posoudila nabídku Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná (tvořené vedoucím účastníkem společnosti HABAU CZ s.r.o. a členem společnosti Held & Francke Baugesellschaft m.b.H. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako třetí komise posoudila nabídku společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o. splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako čtvrtou komise posoudila nabídku společnosti BERDYCH plus spol. s r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti BERDYCH plus spol. s r.o. splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako pátou komise posoudila nabídku společnosti ALGON a.s. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti ALGON a.s. splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako šestou komise posoudila nabídku společnosti ALPINE Bau CZ s.r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti ALPINE Bau CZ s.r.o. splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako sedmou komise posoudila nabídku společnosti Froněk, spol. s r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr. Komise na prvním jednání zjistila, že uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele; má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek; a prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou. Komise požádala uchazeče o doplnění tohoto dokladu ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona. Uchazeč na základě žádosti komise doplnil dokladu ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti Froněk, spol. s r.o. nesplňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť harmonogram i Smlouva o dílo uvádí termín plnění v rozporu se zadavatelem stanoveným termínem plnění. Na základě dodatečných informací č. 2, které byly zveřejněny dne 16.5.2014, byl posunut termín plnění tak, že zahájení stavby bylo z termínu 14.7.2014 posunuto na termín 21.7.2014 a dokončení stavby bylo z termínu 14.11.2014 posunuto na termín 21.11.2014. Uchazeč uvedl termíny plnění v harmonogramu i ve Smlouvě o dílo v rozporu se zadavatelem stanovených podmínek. Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.



Jako osmou komise posoudila nabídku společnosti **ROBSTAV Stavby k.s.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **ROBSTAV Stavby k.s.** nespĺňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť harmonogram uvádí termín plnění v rozporu se zadavatelem stanoveným termínem plnění. Na základě dodatečných informací č. 2, které byly zveřejněny dne 16.5.2014, byl posunut termín plnění tak, že zahájení stavby bylo z termínu 14.7.2014 posunuto na termín 21.7.2014 a dokončení stavby bylo z termínu 14.11.2014 posunuto na termín 21.11.2014. Uchazeč uvedl termíny plnění v harmonogramu v rozporu se zadavatelem stanovených podmínek. Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako devátou komise posoudila nabídku společnosti **EUROVIA CS, a.s.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **EUROVIA CS, a.s.** nespĺňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť harmonogram i Smlouva o dílo uvádí termín plnění v rozporu se zadavatelem stanoveným termínem plnění. Na základě dodatečných informací č. 2, které byly zveřejněny dne 16.5.2014, byl posunut termín plnění tak, že zahájení stavby bylo z termínu 14.7.2014 posunuto na termín 21.7.2014 a dokončení stavby bylo z termínu 14.11.2014 posunuto na termín 21.11.2014. Uchazeč uvedl termíny plnění v harmonogramu i ve Smlouvě o dílo v rozporu se zadavatelem stanovených podmínek. Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako desátou komise posoudila nabídku společnosti **COLAS CZ, a.s.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **COLAS CZ, a.s.** nespĺňuje požadované náležitosti stanovené zadavatelem, neboť harmonogram i Smlouva o dílo uvádí termín plnění v rozporu se zadavatelem stanoveným termínem plnění. Na základě dodatečných informací č. 2, které byly zveřejněny dne 16.5.2014, byl posunut termín plnění tak, že zahájení stavby bylo z termínu 14.7.2014 posunuto na termín 21.7.2014 a dokončení stavby bylo z termínu 14.11.2014 posunuto na termín 21.11.2014. Uchazeč uvedl termíny plnění v harmonogramu i ve Smlouvě o dílo v rozporu se zadavatelem stanovených podmínek. Komise na základě této skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče z posouzení.

Jako jedenáctou komise posoudila nabídku společnosti **STRABAG a.s.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.



Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti STRABAG a.s. splňuje veškeré požadované náležitosti.

Komise dále v souladu s ustanovením §77 odst. 1 zákona posoudila výši nabídkových cen jednotlivých uchazečů, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. U žádné z nabídkových cen komise neshledala, že by se jednalo o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Následně komise přistoupila k hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 79 zákona.

Hodnotící komise hodnotila následující nabídky:

Č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	Společnost rekonstrukce ulice Vítězná (tvořené vedoucím účastníkem společnosti HABAU CZ s.r.o. a členem společnosti Held & Francke Baugesellschaft m.b.H.)	Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice	260 68 338
2.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD	Železničářská 1234/79, 312 00 Plzeň	480 35 599
3.	BERDYCH plus spol. s r.o.	Pražská 1178/II, 337 01 Rokycany	263 73 611
4.	ALGON a.s.	Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5	284 20 403
5.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí	242 10 323
6.	STRABAG a.s.	Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5	608 38 744

#### Hodnocení

Hodnotící komise následně na základě projednaných informací a předložených dokumentů vyhodnotila nabídky, a to tak jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise se na zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jednomyslně usnesla.



### Výsledky hodnocení nabídek

č.	Firma nebo název uchazeče	Cena díla dle Krycího listu
1.	STRABAG a.s.	12.585.873,31 Kč bez DPH
2.	BERDYCH plus spol. s r.o.	12.796.451,27 Kč bez DPH
3.	Společnosti rekonstrukce ulice Vítězná (tvořené vedoucím účastníkem společnosti HABAU CZ s.r.o. a členem společnosti Held & Francke Baugesellschaft m.b.H.	15.034.512,44 Kč bez DPH
4.	ALGON a.s.	15.140.381,56 Kč bez DPH
5.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	15.198.429,- Kč bez DPH
6.	SWIETELSKÝ stavební s.r.o. Odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD	15.501.311,46 Kč bez DPH

#### 4) Závěr jednání komise

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek následně vypracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise se na zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jednomyslně usnesla.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vyhotovená v souladu s ustanovením § 80 zákona tvoří Přílohu č. 1 tohoto protokolu.



Podpisy:

V Karlových Varech dne 27.6.2014

	Jméno a příjmení člena komise	Podpis člena komise
1.	Josef Murčo	
2.	Ing. Jiří Mašek	
3.	Ing. Vojtěch Plachý	
4.	Ing. Daniela Škubalová	
5.	Petr Kožán	

Příloha č. 1: Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vyhotovená v souladu s ustanovením § 80 zákona.



**Usnesení č. RM/1155/7/14****z 23. jednání Rady města Karlovy Vary, které se konalo dne 01.07.2014****Věc: Vyhodnocení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Karlovy Vary, Rekonstrukce ulice Vítězná - II. etapa“**

Rada města Karlovy Vary

**rozhodla** o vyloučení těchto uchazečů:

BERGER BOHEMIA a.s., IČ: 45357269, Plzeň, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách,

Froněk, spol. s r.o., IČ: 47534630, Rakovník, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách,

ROBSTAV stavby k.s., IČ: 27430774, Praha, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách,

EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924, Praha, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách,

COLAS CZ, a.s., IČ: 26177005, Praha, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách,

z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „Karlovy Vary, Rekonstrukce ulice Vítězná – II. etapa“,

**rozhodla** o výběru nejvhodnější nabídky zadávacího řízení veřejné zakázky „Karlovy Vary, Rekonstrukce ulice Vítězná – II. etapa“ v tomto pořadí:

1. STRABAG a.s., IČ: 60838744, Praha, s nabídkovou cenou 12.585.873,31 Kč bez DPH,
2. BERDYCH plus spol. s r.o., IČ: 26373611, Rokycany, s nabídkovou cenou 12.796.451,27 Kč bez DPH,
3. Společnost rekonstrukce ulice Vítězná (vedoucí účastník společnosti HABAU CZ s.r.o., IČ: 26068338, České Budějovice a člen společnosti Held & Francke Baugesellschaft m.b.H., IČ: FN198764 a, Linz) s nabídkovou cenou 15.034.512,44 Kč bez DPH

**schválila** uzavření smlouvy o dílo mezi Statutárním městem Karlovy Vary a společností STRABAG a.s., IČ: 60838744, Praha, jejímž předmětem je realizace veřejné zakázky „Karlovy Vary, Rekonstrukce ulice Vítězná – II. etapa“ za nabídkovou cenu 12.585.873,31 Kč bez DPH.

Ing. Daniel Riedl  
vedoucí odboru rozvoje a investic