



Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

dle ustanovení § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	Karlovy Vary, MŠ Mládežnická - zajištění energetických úspor
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Zdenka Štréblová	Transparentní komise
Ing. Miroslav Mareš	Transparentní komise
Ing. Renata Novotná	Projektant
Bc. Zdeňka Bečvářová	Ředitelka MŠ

Náhradník: Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Náhradník: Mgr. Eva Plhová	Transparentní komise
Náhradník: Josef Murčo	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Radek Novotný	Projektant
Náhradník: Vladimíra Černá	Zástupkyně ředitelky MŠ

Seznam posuzovaných nabídek:

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	3 x N spol. s r.o.	Jáchymovská 429/91, 360 04, Karlovy Vary	252 15 078
2.	PETROM STAVBY, s.r.o.	Tušimice 34, 432 01 Kadaň	267 69 611
3.	1. Pražská stavební, s.r.o.	Prokopova 148/15 130 00, Praha 3	290 11 671
4.	morez stavební s.r.o.	Terezie Brzkové 1037/27, 318 00 Plzeň	291 15 850
5.	ŠU-STR s.r.o.	Havlíčková 1777/27, 350 02 Cheb	252 44 833
6.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD	Pohraniční stráž 58, 357 03 Svatava	480 53 599
7.	TERCOM s.r.o.	Wolkerova 2483/16, 350 02 Cheb	263 32 671
8.	SILBA – Elstav s.r.o.	Letkov 155, 326 00 Plzeň	643 58 844
9.	SATREZIDENC, spol. s r.o.	Dalovická 106/19, 360 04 Karlovy Vary	25200143

Hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Seznam nabídek, které byly komisí ze zadávacího řízení vyřazeny, včetně odůvodnění:

Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1. Pražská stavební, s.r.o.	Prokopova 148/15 130 00, Praha 3	290 11 671
SATREZIDENC, spol. s r.o.	Dalovická 106/19, 360 04 Karlovy Vary	25200143

Komise vyzvala uchazeče **1. Pražská stavební, s.r.o.** k vysvětlení, proč neuvedl v oceněném soupisu stavebních prací na stránce 71 své nabídky v položce č. 12 jednotkovou cenu položek (SO 1 zateplení).

Komise rovněž požadovala po uchazeči vysvětlení, proč je rozdílná částka u součtu položek položkového rozpočtu a částky uvedené v rekapitulaci stavebních prací. Jedná se o rozdílný součet jednotlivých položek u oddílu zemní práce v části B1 Soupis stavebních prací a položka uvedená v části B1 rekapitulace soupisu stavebních prací u položky 1 Zemní práce.

Cena v soupise stavebních prací je uvedena v částce 211.954,03 Kč a cena v rekapitulaci činí 180.326,36 Kč.

Nabídka uchazeče obsahovala nevyplněné položky v oceněném soupisu stavebních prací. Zadávací dokumentace přitom v článku 8 stanoví, že „*součástí nabídky je rovněž uchazečem vyplněný výkaz výměr a stavebních prací*“. V článku 14 zadávací dokumentace je dále uvedeno, že „*v případě, že uchazeč v rozporu se zadávacími podmínkami tento soupis upraví či doplní, či vypustí některé položky, bude takové jednání posouzeno jako nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení příslušného uchazeče ze zadávacího řízení.*“

Komisi tak v souladu s výše uvedeným a s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů nezbylo nic jiného, než pro nevyplnění všech položek v oceněném soupisu stavebních prací a pro rozpor v cenách v soupise a rekapitulaci nabídku uchazeče **1. Pražská stavební, s.r.o.** vyřadit.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 53 odst. 3 písm. a) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný.

Komise dále v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem nevyplývají jednoznačně, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly v zateplení budovy a současně ve výměně otvorových výplní.

Zástupci zadavatele byla dne 1. 12. 2014 doručena písemná odpověď uchazeče, kde uchazeč sdělil, že ve lhůtě nestihne požadované doplnit a počítá s vyřazením.

Komise konstatovala, že společnost SATREZIDENC, spol. s r.o. neprokázala splnění základních a technických kvalifikačních předpokladů.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společnosti SATREZIDENC, spol. s r.o.

Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění:

Základní kritériem pro hodnocení nabídky a zadání veřejné zakázky dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona, je nejnižší nabídková cena. Nejvýhodnější nabídkou bude nabídka toho uchazeče, který nabídne nejnižší nabídkovou cenu.

Výsledek hodnocení nabídek:

Výsledné pořadí nabídek je následující:

Firma nebo název uchazeče	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	Celkové pořadí
3 x N spol. s r.o.	7.685.396,50 Kč bez DPH	1.
PETROM STAVBY, s.r.o.	7.729.496,- Kč bez DPH	2.
TERCOM s.r.o.	7.877.898,25 Kč bez DPH	3.
morez stavební s.r.o.	8.396.763, 62 Kč bez DPH	4.
SILBA – Elstav s.r.o.	9.435.591,- Kč bez DPH	5.
ŠU-STR s.r.o.	9.651.957,41 Kč bez DPH	6.
SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD	9.799.999,99 Kč bez DPH	7.

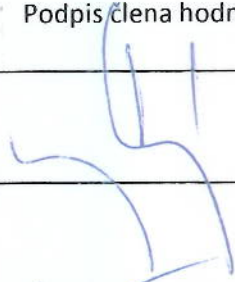
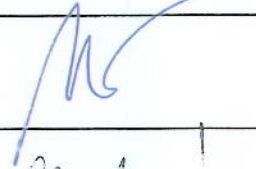

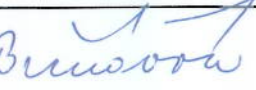
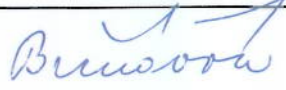
Hodnotící komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem, který se v hodnocení umístil na prvním místě.

Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil pro hodnocení nabídek objektivní metodu, a to nejnižší nabídkovou cenu v souladu s § 78 odst. 1 písm. b). Vzhledem k tomu, že uchazeči ve svých nabídkách uváděli pouze kvantifikovatelné hodnoty, vytvořila hodnotící komise přehlednou tabulku hodnocení nabídek, ve které je uvedeno pořadí hodnocených nabídek podle výše nabídkové ceny. Tabulka je uvedena výše.

Podpisy:

V Karlových Varech dne 8.12.2014

	Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Podpis člena hodnotící komise
1.	Ing. Vojtěch Plachý	
2.	Eva Plhová	
3.	Ing. Miroslav Mareš	
4.	Ing. Renata Novotná	
5.	Bc. Zdeňka Bečvářová	

Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Firma nebo název společnosti, vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/č. OP, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy



Protokol z jednání hodnotící komise

Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	Karlovy Vary, MŠ Mládežnická - zajištění energetických úspor
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění
Pořadí jednání:	1.
Datum jednání:	1.12.2014
Čas začátku jednání:	10:00
Čas ukončení jednání:	11:00
Místo konání:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary

Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Zdenka Štréblová	Transparentní komise
Ing. Miroslav Mareš	Transparentní komise
Ing. Renata Novotná	Projektant
Bc. Zdeňka Bečvářová	Ředitelka MŠ

Náhradník: Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Náhradník: Mgr. Eva Plhová	Transparentní komise
Náhradník: Josef Murčo	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Radek Novotný	Projektant
Náhradník: Vladimíra Černá	Zástupkyně ředitelky MŠ

Program jednání komise:

- 1) Zahájení jednání, podpis čestných prohlášení o nepodjatosti a o zachování mlčenlivosti
- 2) Volba předsedy a místopředsedy komise
- 3) Přednesení zprávy o průběhu otevírání obálek
- 4) Seznámení komise s manuálem k jednání, základní informace k průběhu jednání komise
- 5) Další průběh jednání komise
- 6) Závěr jednání komise

Průběh jednání:

- 1) Zahájení jednání, podpis čestných prohlášení o nepodjatosti a o zachování mlčenlivosti

Komise ve složení 5 členů byla usnášeníschopná.

Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti podle § 74 odstavec 7 zákona, přičemž současně písemně stvrdili závazek mlčenlivosti podle ustanovení § 75 odstavec 6 zákona. Čestná prohlášení jsou nedílnou součástí tohoto protokolu jako jeho Příloha č. 1.

Členové komise byli seznámeni s identifikačními údaji uchazečů dle § 74 odstavec 7 zákona.

- 2) Volba předsedy a místopředsedy komise

Členové komise hlasováním zvolili předsedu a místopředsedu komise:

Předseda komise (jméno a příjmení)
Ing. Miroslav Mareš
Místopředseda komise (jméno a příjmení)
Ing. Vojtěch Plachý

3) Přednesení zprávy o průběhu otevírání obálek

Zástupce zadavatele seznámil přítomné s protokolem o otevírání obálek, a to tak, že v rámci otevírání obálek s nabídkami nezjistila komise pro otevírání obálek žádná pochybení.

4) Základní informace k průběhu jednání komise

Členové komise byli seznámeni s tím, že úkolem komise je posouzení kvalifikace všech uchazečů a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů.

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	3 x N spol. s r.o.	Jáchymovská 429/91, 360 04, Karlovy Vary	252 15 078
2.	PETROM STAVBY, s.r.o.	Tušimice 34, 432 01 Kadaň	267 69 611
3.	1. Pražská stavební, s.r.o.	Prokopova 148/15 130 00, Praha 3	290 11 671
4.	morez stavební s.r.o.	Terezie Brzkové 1037/27, 318 00 Plzeň	291 15 850
5.	ŠU-STR s.r.o.	Havlíčkova 1777/27, 350 02 Cheb	252 44 833
6.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD	Pohraniční stráž 58, 357 03 Svatava	480 53 599
7.	TERCOM s.r.o.	Wolkerova 2483/16, 350 02 Cheb	263 32 671
8.	SILBA – Elstav s.r.o.	Letkov 155, 326 00 Plzeň	643 58 844
9.	SATREZIDENC, spol. s r.o.	Dalovická 106/19, 360 04 Karlovy Vary	25200143

5) Další průběh jednání komise

Komise přistoupila k posuzování prokázání splnění kvalifikace jednotlivých dodavatelů:

Jako první komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **3 x N spol. s r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **3 x N spol. s r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **3 x N spol. s r.o.** Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem nevyplývají jednoznačně, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly v zateplení budovy a současně ve výměně otvorových výplní.

Jako **druhou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **PETROM STAVBY, s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **PETROM STAVBY, s.r.o.**

Jako **třetí** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **1. Pražská stavební, s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **1. Pražská stavební, s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **1. Pražská stavební, s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **1. Pražská stavební, s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **1. Pražská stavební, s.r.o.** Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť uchazeč nepředložil seznam 3 významných zakázek provedených dodavatelem za posledních 5 let s obdobným předmětem plnění a celkovým finančním objemem minimálně 5 mil. Kč bez DPH.

Jako **čtvrtou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **morez stavební s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **morez stavební s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **morez stavební s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **morez stavební s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **morez stavební s.r.o.**

Jako **pátou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **ŠU-STR s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ŠU-STR s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **ŠU-STR s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **ŠU-STR s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **ŠU-STR s.r.o.**

Jako **šestou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **SWIETELSKY stavební s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **SWIETELSKY stavební s.r.o.**

Jako **sedmou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **TERCOM s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **TERCOM s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **TERCOM s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **TERCOM s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **TERCOM s.r.o.**

Jako **osmou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **SILBA – Elstav s.r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SILBA – Elstav s.r.o.**

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SILBA – Elstav s.r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **SILBA – Elstav s.r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **SILBA – Elstav s.r.o.**

Jako **devátou** komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**

Základní kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování základních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný. Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 53 odst. 3 písm. a) zákona.

Profesní kvalifikační předpoklady – Komise neshledala nedostatky při prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**

Ekonomická a finanční způsobilost – Uchazeč **SATREZIDENC, spol. s r.o.** předložil čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele.

Technické kvalifikační předpoklady – Komise shledala nedostatky při prokazování při prokazování technických kvalifikačních předpokladů uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.** Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem nevyplývají jednoznačně, že dodavatel minimálně ve **třech** zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly v zateplení budovy a současně ve výměně otvorových výplní.

Komise přistoupila k posuzování nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d).

Jako **první** komise posoudila nabídku společnosti **3 x N spol. s r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise s ohledem na posouzení nabídky požádala uchazeče o vysvětlení nabídky, kdy v oceněném soupise prací byla stránka 92 uvedena dvakrát, ač je očíslována 92 a následně ta samá stránka označena jako 93.

Jako **druhou** komise posoudila nabídku společnosti **PETROM STAVBY, s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **PETROM STAVBY, s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **třetí** komise posoudila nabídku společnosti **1. Pražská stavební, s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně shodla, že vyzve uchazeče k objasnění, proč neuvedl v oceněném soupisu stavebních prací na stránce 71 své nabídky v položce č. 12 jednotkovou cenu položek (SO 1 zateplení).

Komise rovněž požaduje vysvětlení po uchazeči, proč je rozdílná částka u součtu položek položkového rozpočtu a částky uvedené v rekapitulaci stavebních prací. Jedná se o rozdílný součet jednotlivých položek u oddílu zemní práce v části B1 Soupis stavebních prací a položka uvedená v části B1 rekapitulace soupisu stavebních prací u položky 1 Zemní práce.

Cena v soupise stavebních prací je uvedena v částce 211.954,03 Kč a v cena v rekapitulaci činí 180.326,36 Kč.

Jako **čtvrtou** komise posoudila nabídku společnosti **morez stavební s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **morez stavební s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **pátou** komise posoudila nabídku společnosti **ŠU-STR s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **ŠU-STR s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **šestou** komise posoudila nabídku společnosti **SWIETELSKY stavební s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **SWIETELSKY stavební s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **sedmou** komise posoudila nabídku společnosti **TERCOM s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu

s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **TERCOM s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **osmou** komise posoudila nabídku společnosti **SILBA – Elstav s.r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **SILBA – Elstav s.r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

Jako **devátou** komise posoudila nabídku společnosti **SATREZIDENC, spol. s r.o.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž v souladu s ustanovením §76 odst. 1 Zákona posoudila nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Komise se jednomyslně usnesla, že nabídka společnosti **SATREZIDENC, spol. s r.o.** splňuje veškeré požadované náležitosti.

6) Závěr jednání komise



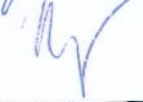
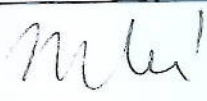

Komise pověřuje zástupce zadavatele, aby na základě rozhodnutí komise vyzvala výše uvedené uchazeče k vysvětlení nabídky a popřípadě, aby uchazeč písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, tak jak je uvedeno výše v tomto protokole.

Zástupce zadavatele informuje členy hodnotící komise na dalším jednání poté, co mu budou ze strany uchazečů doručena jednotlivá vysvětlení nabídek.

Hodnotící komise se následně shodla, že další jednání hodnotící komise se uskuteční 8.12.2014 ve 9:00 v sídle zadavatele v jednacím místnosti V. patře, což všichni přítomní berou na vědomí.

Podpisy:

V Karlových Varech dne 1.12.2014

	Jméno a příjmení člena komise	Podpis člena komise
1.	Ing. Vojtěch Plachý	
2.	Zdenka Štréblová	
3.	Ing. Miroslav Mareš	
4.	Ing. Renata Novotná	
5.	Bc. Zdeňka Bečvářová	

Přílohy:

1. Čestné prohlášení členů komise



Protokol z jednání hodnotící komise

Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČ zadavatele:	00254657
Název veřejné zakázky:	Karlovy Vary, MŠ Mládežnická - zajištění energetických úspor
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
Pořadí jednání:	2.
Datum jednání:	8.12.2014
Čas začátku jednání:	9:00
Čas ukončení jednání:	10:00
Místo konání:	Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary

Informace o zástupci zadavatele:

Firma:	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo:	Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 130 00
IČ:	24827452
Spisová značka:	C 178025 vedená u rejstříkového soudu v Praze

Složení hodnotící komise:

Komise byla ustanovena zadavatelem v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) ve složení:

Jméno a příjmení člena komise	Organizace
Ing. Vojtěch Plachý	Transparentní komise
Zdenka Štréblová	Transparentní komise
Ing. Miroslav Mareš	Transparentní komise
Ing. Renata Novotná	Projektant
Bc. Zdeňka Bečvářová	Ředitelka MŠ

Náhradník: Ing. Jiří Mašek	Transparentní komise
Náhradník: Mgr. Eva Plhová	Transparentní komise
Náhradník: Josef Murčo	Transparentní komise
Náhradník: Ing. Radek Novotný	Projektant
Náhradník: Vladimíra Černá	Zástupkyně ředitelky MŠ

Program jednání komise:

- 1) Zahájení jednání
- 2) Shrnutí prvního jednání
- 3) Další průběh jednání komise
- 4) Závěr jednání komise

Průběh jednání:

1) Zahájení jednání

Komise ve složení 5 členů byla usnášeníschopná. Místo omluvené paní Štréblové se dostavila náhradnice paní Plhová.

Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti podle § 74 odstavec 7 zákona, přičemž současně písemně stvrdili závazek mlčenlivosti podle ustanovení § 75 odstavec 6 zákona na prvním jednání komise.

2) Shrnutí prvního jednání komise

Zástupce zadavatele seznámil přítomné s výsledkem minulého jednání, zejména akcentoval skutečnost, že někteří uchazeči byli vyzváni k písemnému vysvětlení nabídky nebo k objasnění předložených informací či dokladů nebo aby předložili informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

3) Další průběh jednání komise

Komise následně byla seznámena s odpověďmi vyzvaných uchazečů, přičemž u každého z uchazečů posoudila na základě jeho vysvětlení, popř. doplnění nabídky a/nebo objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, zda uchazeč splnil kvalifikační kritéria stanovená zákonem a zadávací dokumentací a rovněž posoudila, zda nabídka uchazeče splnila náležitosti stanovené zákonem a zadávací dokumentací.

- i.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí společnosti **3 x N spol. s r.o.**, která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem nevyplývají jednoznačně, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly v zateplení budovy a současně ve výměně otvorových výplní.

Komise při posouzení nabídky dále zjistila nejasnosti a vyzvala uchazeče k objasnění, proč v oceněném soupise prací byla stránka 92 uvedena dvakrát, ač je očíslována 92 a následně ta samá stránka označena jako 93.

Společnost 3 x N spol. s r.o., v souladu s výzvou komise doplnila zápis o předání a převzetí díla a osvědčení objednatele o řádném plnění stavebních prací, z nichž vyplývá provedení stavebních prací spočívajících v zateplení budovy a současně ve výměně otvorových výplní, čímž splnila technické kvalifikační předpoklady.

Uchazeč dále objasnil, že kuvedení strany 92 v oceněném soupise prací dvakrát je administrativní chybou, ke které došlo při fyzické kompletaci nabídky. Předmětnou stranu uchazeč zaslal a po posouzení, že tato je v souladu s podanou nabídkou komise konstatovala, že:

3 x N spol. s r.o. tímto prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů a že nabídka uchazeče splnila náležitosti stanovené zákonem a zadávací dokumentací.

- ii.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí uchazeče **1. Pražská stavební, s.r.o.**, která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť uchazeč nepředložil seznam 3 významných zakázek provedených dodavatelem za posledních 5 let s obdobným předmětem plnění a celkovým finančním objemem minimálně 5 mil. Kč bez DPH.

Komise při posouzení nabídky dále zjistila nejasnosti a vyzvala uchazeče k objasnění, proč neuvedl v oceněném soupisu stavebních prací na stránce 71 své nabídky v položce č. 12 jednotkovou cenu položek (SO 1 zateplení).

Komise rovněž požadovala po uchazeči vysvětlení, proč je rozdílná částka u součtu položek položkového rozpočtu a částky uvedené v rekapitulaci stavebních prací. Jedná se o rozdílný součet jednotlivých položek u oddílu zemní práce v části B1 Soupis stavebních prací a položka uvedená v části B1 rekapitulace soupisu staveních prací u položky 1 Zemní práce.

Cena v soupise stavebních prací je uvedena v částce 211.954,03 Kč a cena v rekapitulaci činí 180.326,36 Kč.

Společnost **1. Pražská stavební, s.r.o.**, v souladu s výzvou komise doplnila seznam 3 významných zakázek provedených dodavatelem za posledních 5 let s obdobným předmětem plnění a celkovým finančním objemem minimálně 5 mil. Kč bez DPH.

Nabídka uchazeče však obsahovala nevyplněné položky v oceněném soupisu stavebních prací. Zadávací dokumentace přitom v článku 8 stanoví, že „*součástí nabídky je rovněž uchazečem*

vyplněný výkaz výměr a stavebních prací". V článku 14 zadávací dokumentace je dále uvedeno, že „v případě, že uchazeč v rozporu se zadávacími podmínkami tento soupis upraví či doplní, či vypustí některé položky, bude takové jednání posouzeno jako nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení příslušného uchazeče ze zadávacího řízení.“

Komisi tak v souladu s výše uvedeným a s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů nezbylo nic jiného, než pro nevyplnění všech položek v oceněném soupisu stavebních prací a pro rozpor v nabídkových cenách nabídku uchazeče **1. Pražská stavební, s.r.o. vyřadit.**

- iii.) Zástupce zadavatele seznámil členy komise s odpovědí uchazeče **SATREZIDENC, spol. s r.o.**, která mu byla ve stanovené lhůtě doručena.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace dle kvalifikačního předpokladu § 53 odst. 3 písm. a) zákona, neboť nabídka uchazeče neobsahovala výpis z rejstříků trestů fyzických osob, který by tento předpoklad dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokázal jako splněný.

Komise dále v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, neboť z osvědčení dodaných dodavatelem nevyplývají jednoznačně, že dodavatel minimálně ve třech zakázkách provedl stavební práce, které spočívaly v zateplení budovy a současně ve výměně otvorových výplní.

Zástupci zadavatele byla dne 1. 12. 2014 doručena písemná odpověď uchazeče, v níž se vzdal práva na doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Komise konstatovala, že společnost SATREZIDENC, spol. s r.o. neprokázala splnění základních a technických kvalifikačních předpokladů.

Komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku společnosti SATREZIDENC, spol. s r.o.

Komise dále v souladu s ustanovením §77 odst. 1 zákona posoudila výši nabídkových cen jednotlivých uchazečů, kteří nebyli vyřazeni, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. U žádné z nabídkových cen komise neshledala, že by se jednalo o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Následně komise přistoupila k hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 79 zákona.

Vzhledem k tomu, že komise vyřadila nabídky uchazečů společnosti SATREZIDENC spol. s r.o. a 1. Pražská stavební, s.r.o., hodnotící komise hodnotila pouze následující nabídky:

č.	Firma nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
1.	3 x N spol. s r.o.	Jáchymovská 429/91, 360 04, Karlovy Vary	252 15 078
2.	PETROM STAVBY, s.r.o.	Tušimice 34, 432 01 Kadaň	267 69 611
4.	morez stavební s.r.o.	Terezie Brzkové 1037/27, 318 00	291 15 850

		Plzeň	
5.	ŠU-STR s.r.o.	Havlíčková 1777/27, 350 02 Cheb	252 44 833
6.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD	Pohraniční stráž 58, 357 03 Svatava	480 53 599
7.	TERCOM s.r.o.	Wolkerova 2483/16, 350 02 Cheb	263 32 671
8.	SILBA – Elstav s.r.o.	Letkov 155, 326 00 Plzeň	643 58 844

Hodnocení

Hodnotící komise následně na základě projednaných informací a předložených dokumentů vyhodnotila nabídky, a to tak jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise se na zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jednomyslně usnesla.

Výsledky hodnocení nabídek

č.	Firma nebo název uchazeče	Cena díla dle Krycího listu
1.	3 x N spol. s r.o.	7.685.396,50 Kč bez DPH
2.	PETROM STAVBY, s.r.o.	7.729.496,- Kč bez DPH
3.	TERCOM s.r.o.	7.877.898,25 Kč bez DPH
4.	morez stavební s.r.o.	8.396.763, 62 Kč bez DPH
5.	SILBA – Elstav s.r.o.	9.435.591,- Kč bez DPH
6.	ŠU-STR s.r.o.	9.651.957,41 Kč bez DPH
7.	SWIETELSKY stavební s.r.o. Odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD	9.799.999,99 Kč bez DPH

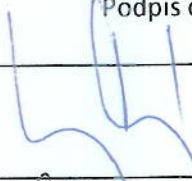

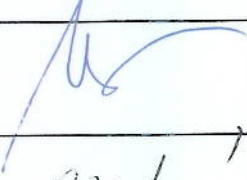
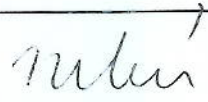
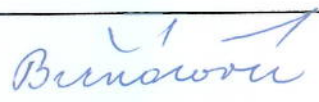
4) Závěr jednání komise

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek následně vypracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise se na zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jednomyslně usnesla.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vyhotovená v souladu s ustanovením § 80 zákona tvoří Přílohu č. 1 tohoto protokolu.

Podpisy:

V Karlových Varech dne 8.12.2014

	Jméno a příjmení člena komise	Podpis člena komise
1.	Ing. Vojtěch Plachý	
2.	Eva Plhová	
3.	Ing. Miroslav Mareš	
4.	Ing. Renata Novotná	
5.	Bc. Zdeňka Bečvářová	

Příloha č. 1: Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vyhotovená v souladu s ustanovením § 80 zákona.



Usnesení č. RM/2121/12/14
z 6. jednání Rady města Karlovy Vary, které se konalo dne 09.12.2014

Věc: Vyhodnocení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Karlovy Vary, MŠ Mládežnická - zajištění energetických úspor“

Rada města Karlovy Vary

rozhodla o vyloučení těchto uchazečů:

1. Pražská stavební, s.r.o., IČ: 29011671, Praha, z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách,
- SATREZIDENC, spol. s r.o., IČ: 25200143, Karlovy Vary, z důvodu neprokázání splnění základních a technických kvalifikačních předpokladů,

rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky zadávacího řízení veřejné zakázky „Karlovy Vary, MŠ Mládežnická – zajištění energetických úspor“ v tomto pořadí:

1. 3xN spol. s r.o., IČ: 25215078, Karlovy Vary s nabídkovou cenou 7.685.396,50 Kč bez DPH
2. PETROM STAVBY, s.r.o., IČ: 26769611, Praha s nabídkovou cenou 7.729.496,- Kč bez DPH,
3. TERCOM s.r.o., IČ: 26332671, Cheb, s nabídkovou cenou 7.877.898,25 Kč bez DPH,

schválila uzavření smlouvy o dílo mezi Statutárním městem Karlovy Vary a společností 3xN spol. s r.o., IČ: 25215078, Karlovy Vary, jejímž předmětem je realizace veřejné zakázky „Karlovy Vary, MŠ Mládežnická – zajištění energetických úspor“ za nabídkovou cenu 7.685.396,50 Kč bez DPH.



.....
Ing. Daniel Riedl
vedoucí odboru rozvoje a investic