



V Praze dne 16.7.2018

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji vysvětlení k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 2035/21, 361 20 Karlovy Vary
Název veřejné zakázky:	Pasportizace nemovitého majetku SMKV
Druh zadávacího řízení:	Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky

Otázka č. 1

Znění dotazu

Dodavatel je dle čl. 8.1 e) závazného návrhu smluv oprávněn odmítnout pokyny zadavatele pouze tehdy, pokud by se jejich splněním mohl vystavit správnímu či trestnímu postihu. Pokud ale povedou takové pokyny zadavatele k sankcím vyměřeným státními orgány, je dodavatel povinen je uhradit, jelikož dodavateli v takovém případě správní ani trestní postih, na rozdíl od zadavatele, přímo nehrozí. Upraví zadavatel čl. 8.1 e) závazného návrhu smluv tak, aby dodavatel nebyl povinen hradit sankce v případě, že k nim vedly pokyny zadavatele, za které by nehrozil správní ani trestní postih dodavateli, ale zadavateli?

Znění odpovědi:

V čl. 8.1 e) závazného návrhu smluv je jednak upravena povinnost zhotovitele písemně upozornit Objednatele (zadavatele) na nevhodnost, případně nepřípustnost podkladových materiálů, pokynů a věcí, které mu byly předány Objednatelem nebo Objednatelem požadovaných změn, ať již z hlediska důsledků pro jakost a provedení předmět díla či rozporu s podklady pro uzavření této Smlouvy, ustanoveními nebo rozhodnutími orgánů veřejné správy či obecně závaznými právními předpisy či jinými normami, a to bezodkladně poté, co tuto skutečnost zjistí či mohl zjistit.

Pouze v případě, že Objednatel bude, i přes upozornění Zhotovitele, písemně trvat na užití podkladových materiálů, pokynů a věcí, které byly Zhotoviteli předány Objednatelem, je Zhotovitel oprávněn odmítnout jejich plnění pouze tehdy, pokud by se jejich splněním mohl vystavit správnímu či trestnímu postihu.

Zadavatel tedy nerozumí dotazu, co by měl upravovat, když v ust. čl. 8.1. e) návrhu smluv je jasně řečeno, že pokud by pokyny zadavatele mohly vést ke správnímu či trestnímu postihu, tak je zhotovitel oprávněn je

odmítnout. Pokud bude takto zhotovitel postupovat, pak mu nemůže hrozit správní ani trestní postih.
Pokud dotaz směřoval jinam, pak je potřeba jej vhodněji formulovat.

Otázka č. 2

Znění dotazu

V čl.4.5 závazného návrhu smluv je stanoveno, že objednatel je oprávněn požadovat bližší vysvětlení, objasnění nebo zdůvodnění částek obsažených ve fakturách. Od okamžiku odeslání písemné výzvy k objasnění do prokázání oprávněnosti požadovaných plateb se lhůta splatnosti faktury prodlužuje. Tento požadavek zadavatele je v rozporu s ustanovením § 1963 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, který kogentně stanoví, že je-li obsahem závazku podnikatele povinnost dodat zboží nebo službu veřejnoprávní korporaci, doba splatnosti nesmí přesáhnout šedesát dní. Upraví Zadavatel tak svůj návrh smlouvy?

Znění odpovědi:

Tímto se rozumí, že se lhůta splatnosti odesláním výzvy po dobu vysvětlení ze strany zhotovitele staví, neboť Objednatel má právo vědět, jaké položky byly vyfakturovány a mají být z jeho strany zaplacený. Není to tedy v rozporu s § 1963 odst. 2 občanského zákoníku, neboť splatnost v tomto čase nepoběží.

Linda Robovská
Veřejné zakázky s.r.o.