



V Praze dne 23.7.2018

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji vysvětlení k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Statutární město Karlovy Vary
Sídlo zadavatele:	Moskevská 2035/21, 361 20 Karlovy Vary
Název veřejné zakázky:	Pasportizace nemovitého majetku SMKV
Druh zadávacího řízení:	Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky

Otázka č. 1

Znění dotazu

Uchazeč navazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, ve kterém jej zadavatel žádá, aby svůj dotaz lépe upřesnil (dotaz č. 1). Návrh smlouvy upravuje toliko možnost uchazeče odmítnout pokyn zadavatele pouze v případě, že by se jeho splněním vystavil správnímu a trestnímu postihu přímo uchazeč. Teoreticky ovšem může nastat situace, kdy uchazeč splněním takového pokynu vystaví trestními nebo správnímu postihu uchazeč nikoliv přímo sebe, ale nepřímo zadavatele. Takový pokyn ovšem, dle znění předmětného článku smlouvy, nemá uchazeč možnost odmítnout. Bude-li výsledkem trestního resp. správního postihu zadavatele sankce k tíži zadavatele, musí tuto sankci uhradit uchazeč. Uchazeč proto navrhuje doplnit návrh smlouvy takto:

„Dodavatel je oprávněn odmítnout pokyny zadavatele pouze tehdy, pokud by jejich splněním mohl vystavit sebe nebo zadavatele správnímu či trestnímu postihu.“

Znění odpovědi:

Zadavatel nebude sám sebe vystavovat správnímu či trestnímu postihu, pokud na to bude navíc upozorněn. Navíc z žádného ustanovení smlouvy nevyplývá, že by pak musel takovou sankci uhradit uchazeč.

Otázka č. 2

Znění dotazu

K dotazu č. 2 dodavatel z opatrnosti navrhuje zadavateli, aby skutečnost, že se lhůta splatnosti neprodlužuje, ale staví, byla výslovně ve smlouvě uvedena, aby tak zadavatel dostal souladu s občanským zákoníkem.

Znění odpovědi:

Zadavatel má za to, že to vyplývá již ze smlouvy, z podstaty takového ustanovení.

Linda Robovská
Veřejné zakázky s.r.o.