

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Zadavatel: Statutární město Karlovy Vary
Sídlo: Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČO: 00254657

Zástupce zadavatele: ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, JUDr. Vladimír Tögel, advokát
sídlo: Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5
IČO: 12493031

Veřejná zakázka: **POJIŠTĚNÍ MAJETKU A ODPOVĚDNOSTI ZA ÚJMU A POJIŠTĚNÍ VOZIDEL
STATUTÁRNÍHO MĚSTA KARLOVY VARY**

<u>1. ČÁST</u>	<u>POJIŠTĚNÍ MAJETKU, LESNÍCH POROSTŮ A ODPOVĚDNOSTI ZA ÚJMU</u>
<u>2. ČÁST</u>	<u>POJIŠTĚNÍ VOZIDEL</u>

Evidenční číslo VVZ:Z2023- 015861

Evidenční číslo TED: 2023/S 080-240787

Vážení dodavatelé,

shora uvedený zadavatel obdržel dne **27.4.2023** níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám – konkrétně k 2. části VZ – Pojištění vozidel. Tímto zadavatel v souladu s ustanovením **§ 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek** (dále jen „ZZVZ“) poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace:

I. Žádost o dodatečné informace č. 1 ze dne 27.4.2023

Dotaz č. 1:	V článku 6.2.2 ZD zadavatel uvádí celkový počet vozidel 84. Je to opravdu aktuální počet?
Odpověď:	<p>Zadavatel uvádí, že v čl. 6.2.2. zadávací dokumentace uvedl nesprávný počet vozidel, neboť aktuální počet vozidel činí 42.</p> <p>Vzhledem k tomu zadavatel tímto činí opravu – změnu zadávací dokumentace v dotčené části čl. 6.2.2. ZD následovně:</p> <p>„6.2.2. Předmět 2. části VZ <i>Předmětem 2. části této veřejné zakázky je</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>• pojištění za škodu spojenou s provozem motorového vozidla a havarijní pojištění, (současný počet je 42 vozidel, přičemž tento údaj se může v průběhu plnění veřejné zakázky měnit).</i> <p><i>Pojištění musí obsahovat povinné ručení, havarijní pojištění, pojištění zavazadel, pojištění skel, úrazové pojištění, rozšíření asistence a poskytnutí náhradního vozidla.</i></p> <p><i>Zadavatel stanovil minimální rozsah pojištění v pojistných programech v rámci technické specifikace. Podrobně je rozsah pojištění stanoven v Technické specifikaci, která tvoří Přílohu č. 4b této ZD.“</i></p> <p>V této souvislosti zadavatel konstatuje, že jelikož se jedná o změnu zadávací dokumentace, která nemůže ovlivnit potencionální množství účastníků zadávacího řízení, není třeba jakkoliv prodlužovat původně stanovenou lhůtu pro podání nabídek.</p>

Dotaz č. 2	Článek 9.2.3. ZD - bude postačovat standardní výkaz pojistného?
Odpověď:	ANO, i standardní výkaz pojistného bude zadavatel v tomto smyslu považovat za postačující.

Dotaz č. 3	Článek 9.2.4. ZD - lze toto chápat jako čtvrtletní frekvenci placení? Tedy kvartální pojistné období?
Odpověď:	V čl. 9.2.4. ZD je požadována čtvrtletní frekvence placení pojistného, přičemž v čl. 9.2.30. a 9.2.31. ZD jsou pak stanoveny varianty placení pojistného pro 1. část veřejné zakázky a rovněž pro 2. část veřejné zakázky, podle kterých placení pojistného pro 2. část VZ je vždy čtvrtletně a pro 2. část VZ je stanovena i varianta ročního placení pojistného. Pojistné období je stanoveno celkem na 2 roky (tj. 24 měsíců po sobě jdoucích počínaje od 1.7.2023) – tzn. tedy i vždy roční (12 měsíců po sobě jdoucích).
Dotaz č. 4	Článek 9.2.27. ZD - Pojistné období bude činit 2 roky. Nemělo by být spíše uvedeno „délka platnosti pojistné smlouvy“?
Odpověď:	Zadavatel touto zadávací podmínkou dle čl. 9.2.27. ZD myslí jak dobu trvání smlouvy – viz čl. 9.2.2. ZD, tak současně pojistné období v délce 2 let.
Dotaz č. 5	Článek 9.2.31. ZD - takto formulováno lze chápat tak, že by pojistné období mělo být roční se čtyřmi splátkami. Není jednotné s čl. 9.2.4 a 9.2.27.
Odpověď:	K tomuto viz odpovědi k dotazu č. 3 a č. 4 shora tohoto vysvětlení.
Dotaz č. 6	Článek 9.2.33. ZD - u pojištění motorových vozidel se pojistky nevystavují. U POV jsou bílé karty a jinak je celý detail pojištěného rozsahu součástí příloh pojistné smlouvy. Pokud bude zadavatel na tomto trvat, tak jakou formu má pojistka mít?
Odpověď:	Flotilová pojistná smlouva bude řešit požadovaný rozsah pojištění dle technické specifikace vč. přílohy představující přehled pojištěných vozidel se specifikací vozidla a sjednaného rozsahu pojištění.

	U dopojištění nových vozidel po sjednání smlouvy – lze akceptovat jak variantu sjednání pojištění elektronickou přihláškou bez podpisu, tak formu dodatku/přihlášky s podpisem smluvních stran.
Dotaz č. 7	Příloha č.4b - v havarijním pojištění je uvedeno pojištění na novou cenu vozidel. Nicméně mimo dvou vozidel jsou uvedeny obecné ceny. Můžeme tedy vycházet z cen obecných?
Odpověď:	Pojistné plnění bude sjednáno u parciálních škod na principu výpočtu nových cen, bez uplatnění amortizace. U vozidel s uvedenou obecnou cenou bude pojištění vycházet z obecných cen u dvou vozidel, kde není dostupné nacenění systémem CEBIA bude vycházet z nových cen s uplatnění koeficientu stáří.
Dotaz č. 8	Příloha č.4b - v havarijním pojištění je uveden požadavek na SÚ 5% min. 5 000,-Kč, ale dále je uvedeno toto „Poškození při dopravní nehodě, živelní, odcizení, vandalismus – spoluúčast 1.000, -Kč“. Jaká je tedy požadovaná SÚ pro havarijní pojištění? Případně kam patří tento požadavek, není-li pro havarijní pojištění?
Odpověď:	Zde došlo k chybě tabulátoru – spoluúčast 1.000,-Kč je požadována pro položku „Pojištění zavazadel.“ Pro vyloučení pochybností je tedy pro havarijní pojištění požadována spoluúčast 5% 5.000,-Kč
Dotaz č. 9	Příloha č.4b - lze u nákladních vozidel (MULTICAR A TATRA) sjednat standardně jen čelní sklo?
Odpověď:	Zadavatel trvá na svém požadavku v podobě specifikace pojištění u nákladních vozidel (MULTICAR a TATRA) na „výhledová skla.“

V Praze dne viz el. podpis

**JUDr. Vladimír Tögel, advokát
smluvní zástupce zadavatele**