

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

**Zadavatel:** Statutární město Karlovy Vary  
**Sídlo:** Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary  
**IČO:** 00254657

**Zástupce zadavatele:** ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, JUDr. Vladimír Tögel, advokát  
**sídlo:** Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5  
**IČO:** 12493031

**Veřejná zakázka: POJIŠTĚNÍ MAJETKU A ODPOVĚDNOSTI ZA ÚJMU A POJIŠTĚNÍ VOZIDEL  
STATUTÁRNÍHO MĚSTA KARLOVY VARY**

<b><u>1. ČÁST</u></b>	<b><u>POJIŠTĚNÍ MAJETKU, LESNÍCH POROSTŮ A ODPOVĚDNOSTI ZA ÚJMU</u></b>
<b><u>2. ČÁST</u></b>	<b><u>POJIŠTĚNÍ VOZIDEL</u></b>

**Evidenční číslo VVZ:Z2023- 015861**

**Evidenční číslo TED: 2023/S 080-240787**

Vážení dodavatelé,

shora uvedený zadavatel obdržel dne **10.5.2023** níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám. Tímto zadavatel v souladu s ustanovením **§ 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek** (dále jen „ZZVZ“) poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace:

### **I. Žádost o dodatečné informace č. 3 ze dne 10.5.2023**

#### **Tazatel uvádí:**

*Černým písmem předmět dotazu. Červeným písmem dotaz s důvodem, příp. návrhem řešení.*

#### *Poznámka:*

*- Část dotazů řeší jen textace, zamýšlené, upřesnění apod..  
- Některé dotazy současně žádají zadavatele zamyslet se nad zadáním a jeho parametry, většinou značně odlišnými od stávající praxe či dosavadního pojištění zadavatele a následné upřesnění/doplnění. Je zde značné riziko pro zadavatele v možné neúčasti pojistitele ve VZ či „prodražení VZ“ nutným zvýšením nab. ceny  
(tomuto předejít doplněním/úpravou zadání na míru pro pojistný trh přijatelnou).*

.....

### **A) Dotazy k dokumentu „Zadávací dokumentace - ZD“**

<b>Dotaz č. 1:</b>	<p>- Je možné upravit bod 9.2.3.“ Zúčtovací faktura je splatná do 30 kalendářních dní ode dne vystavení“ ? *Nelze-li zcela vyjmout ujednání 30 denní splatnosti (neb toto řeší zákon, např. 1963 odst. 1 OZ), je možná úprava ? Např. „Zúčtovací předpis pojistného (dodatek změnový, následné vyúčtování změn za uplynulé období apod..) je splatný do 30 kalendářních dní ode dne vystavení pojistitelem. **Důvod: Pojistitel nezná pojem (Zúčtovací faktura) ale pojistné (běžné, jednorázové, nespotřebované, doplatek</p>
--------------------	--

	<p>pojistného).</p> <p>Z textu není patrné, zda je ujednání zamýšleno pro následné změny a případná následná vyúčtování kdy není předem známa výše (tedy chce zadavatel logicky delší čas na přípravu financí) anebo i pro předpisy pojistného ve smlouvě předem uvedené s danou splatností - dle zadavatelem požadovaného období převážně čtvrtletní, např. k 1.7., 1.10., 1.1., 1.04. v roce (zde jde již o faktor komplikující fakturaci i textaci, především pro smlouvy v atom. režimu).</p> <p>Navíc v případě pozdějšího rozhodnutí zadavatele o pojišťovacím makléři (inkasujícím) s dobou inkasa (běžně měsíc) půjde již o značně komplikující ujednání ?</p>
<b>Odpověď:</b>	<p>Zadavatel uvádí, že k tomuto ustanovení v čl. 9.2.3. zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) se již vyjádřil v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, které bylo zveřejněno na profilu zadavatele, a to v tom smyslu, že se připouští standardní výkaz pojistného. Pro doplnění k tomuto ustanovení čl. 9.2.3. konstatuje, že i zamýšlel pojmem „zúčtovací faktura“ samozřejmě zúčtování pojistného.</p> <p>Z důvodu odstranění případných nejasností a nastavení právní jistoty účastníků zadávacího řízení, potažmo následně vybraného dodavatele, zadavatel tímto činí opravu – změnu zadávací dokumentace v dotčené části čl. 9.2.3. ZD následovně:</p> <p><b>„9.2.3. Zúčtovací předpis pojistného je splatný do 30 kalendářních dní ode dne vystavení.“</b></p> <p>V této souvislosti zadavatel konstatuje, že jelikož se jedná o změnu zadávací dokumentace, která nemůže ovlivnit potencionální množství účastníků zadávacího řízení, není třeba jakkoliv prodlužovat původně stanovenou lhůtu pro podání nabídek.</p> <p>Ustanovení o 30 denní splatnosti zúčtovacího předpisu pojistného zadavatel v zadávacích podmínkách ponechává, byť stejná doba splatnosti je, jak tazatel odkazuje, upravena v § 1963 odst. 1 občanského zákoníku. Vzhledem k tomu by toto nemělo činit na straně účastníků zadávacího řízení jakékoliv nesrovnalosti, které by bylo třeba objasňovat.</p>
<b>Dotaz č. 2:</b>	<p>- V bodu 9.2.29. se uvádí „Platby pojistného budou prováděny v české měně a budou hrazeny pojistníkem <u>na účet pojistitele</u>, a to <u>na základě pojistitelem vystaveného daňového dokladu se splatností 30 dní ode dne obdržení daňového dokladu</u>. Pojistné se považuje za uhrazené <u>dnem jeho odepsání z účtu pojistníka</u>.</p> <p><b>*Je možné vyjmout texty ke 30 denní splatnosti (neb toto řeší zákon, např. 1963 odst. 1 OZ ...) či upravit text zadání do podoby přijatelné, např.:</b></p> <p>„Platby pojistného budou prováděny v české měně a budou hrazeny pojistníkem <u>na účet pojistitele (nebude-li následně domluveno jinak, např. na účet inkasujícího správce)</u> a to na základě pojistitelem vystaveného předpisu pojistného, (v případě první platby dle pojistné smlouvy, změnového dodatku a v případě <u>následného vyúčtování změn za uplynulé období</u>, se splatností 30 dní ode dne vystavení pojistitelem). Pojistné se považuje za uhrazené dnem odepsání platby z účtu pojistníka“.</p> <p><b>**Důvod:</b></p> <p>Zadavatel umožňuje platby jen <u>na účet pojistitele</u>. V jiné části ZD si vyhrazuje <u>právo zvolit si správce smlouvy</u>, zvolí-li však pojišťovacího makléře (inkasujícího), nastane kolize se ZD.</p> <p><b>*Daňovým dokladem pro účely pojištění je pojistná smlouva/ dodatek, tyto u pojištění majetku a odpovědnosti rozsahu požadovaného obsahují již pojistné vč. splatnosti předem známé. Pojistitel nevystavuje další daňový doklad na každou splátku, pouze zasílá připomenutí u následných splátek pojistného (v případě inkasujícího makléře vystavuje makléř..)</b></p>
<b>Odpověď:</b>	<p>K možnosti „vyjmutí 30 denní splatnosti“ se zadavatel v podstatě vyjádřil již v rámci dotazu a odpovědi č. 1 shora tohoto vysvětlení. Tedy že ustanovení o 30 denní splatnosti v zadávacích podmínkách ponechává.</p> <p>V souvislosti s úpravou čl. 9.2.3. zadávací dokumentace zadavatel tímto z důvodu odstranění případných nejasností, zajištění souladu zadávacích podmínek včetně předpokladu zvolení pojišťovacího makléře činí opravu – změnu zadávací dokumentace v dotčené části čl. 9.2.29. ZD následovně:</p> <p><b>„9.2.29. Platby pojistného budou prováděny v české měně a budou hrazeny pojistníkem na účet pojistitele, anebo na účet pojišťovacího makléře bude-li tak</b></p>

	<p><b>pojistitelem a pojistníkem dohodnuto, a to na základě pojistitelem vystaveného předpisu pojistného se splatností 30 dní ode dne vystavení předpisu pojistného. Pojistné se považuje za uhrazené dnem jeho odepsání z účtu pojistníka."</b></p> <p>V této souvislosti zadavatel konstatuje, že jelikož se jedná o změnu zadávací dokumentace, která nemůže ovlivnit potencionální množství účastníků zadávacího řízení, není třeba jakkoliv prodlužovat původně stanovenou lhůtu pro podání nabídek.</p>
<b>Dotaz č. 3:</b>	<p>- V bodu 9.2.19. se uvádí „Den počátku pojištění = 1.7.2023, <u>podpis smlouvy může předcházet dni počátku pojištění</u>“</p> <p><b>*Lze akceptovat též podpis dodatečně ?</b></p> <p><b>**Důvod:</b></p> <p>Jde o běžnou praxi, např. i u smluv/dodatků podepisovaných uznávaným elektronickým podpisem ve smyslu příslušných právních předpisů (tyto obsahují ujednání ošetřující, např. pojištění „zpětně“ i na dobu od počátku pojištění do uzavření pojistné smlouvy/dodatku – avšak nevztahuje se na již „známé škody“).</p> <p>Možných situací je mnoho, vč. v praxi známých řešení podkladů u poj. dotací s daným počátkem povinného pojištění ..., dovolené/nepřítomnost oprávněných osob, náprava chyby v podpisech..</p>
<b>Odpověď:</b>	<p>Zadavatel tímto činí opravu – změnu zadávací dokumentace v dotčené části čl. 9.2.19. ZD následovně:</p> <p><b>„9.2.19. Den počátku pojištění = 1.7.2023, podpis smlouvy může předcházet dni počátku pojištění nebo po něm následovat.“</b></p> <p>V této souvislosti zadavatel konstatuje, že jelikož se jedná o změnu zadávací dokumentace, která nemůže ovlivnit potencionální množství účastníků zadávacího řízení, neboť s touto možností „následného uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem“ bylo počítáno v rámci čl. 9.2.20. ZD, a není tak třeba jakkoliv prodlužovat původně stanovenou lhůtu pro podání nabídek.</p>
<b>Dotaz č. 4:</b>	<p>- V bodu 9.2.27. se uvádí „Pojistné období bude činit 2 roky (24 měsíců)“</p> <p><b>* Již bylo dotazováno za část 2 auta a zodpovězeno, avšak znovu s názvoslovím kolidujícím s poj. podmínkami</b></p> <p><b>Zadavatel žádá dobu trvání pojištění 2 roky (24 měsíců), při čtvrtletním období a takto navrhuje upravit zadání k VZ</b></p> <p><b>**Důvod:</b></p> <p>Pojistitel zná období roční, pololetní, čtvrtletní, měsíční..</p>
<b>Odpověď:</b>	<p>Zadavatel vycházel při této zadávací podmínce v čl. 9.2.27. zadávací dokumentace v podstatě a výhradně ze skutečnosti, aby měl zajištěno pojištění nepřetržitě po dobu 2 let (24 měsíců), počínaje od 1.7.2023. Pakliže touto zadávací podmínkou dochází na straně potencionálních účastníků zadávacího řízení k jistým nejasnostem, když tímto oni naopak myslí pouze časové období, za které se platí pojistné, tak zadavatel upravuje zadávací dokumentaci v dotčeném článku takto:</p> <p><b>„9.2.27. Doba trvání pojištění je stanovena na 2 roky (24 měsíců), přičemž pojistné období, za které se platí pojistné, bude vycházet z čl. 9.2.4., 9.2.30. a 9.2.31. zadávací dokumentace.“</b></p> <p>V této souvislosti zadavatel konstatuje, že jelikož se jedná o změnu zadávací dokumentace, která nemůže ovlivnit potencionální množství účastníků zadávacího řízení, není třeba jakkoliv prodlužovat původně stanovenou lhůtu pro podání nabídek.</p>
<b>Dotaz č. 5:</b>	<p>- V bodu 9.2.35. se uvádí „.... pouze písemné dodatky, podepsané pověřenými zástupci ... Změna jinou formou než písemnou je stranami výslovně vyloučena dle § 564 občanského zákoníku“.</p> <p><b>*Lze akceptovat u smluv/ dodatků podepisování „Uznávaným elektronickým podpisem“ ve smyslu příslušných právních předpisů ?</b></p> <p><b>**Důvod:</b></p> <p>Jde o běžnou praxi. Takový dokument, ve strojově čitelném formátu PDF, obsahuje v těle též veškeré přílohy a náležitosti (transparentnost, rychlost, šetrnost k prostředí..) a současně splňuje i náležitosti</p>

	zveřejnění v registru smluv..
<b>Odpověď:</b>	<p>Ano, podepisování smluvní dokumentace v rámci dané veřejné zakázky lze akceptovat i uznávaným elektronickým podpisem.</p> <p>V této souvislosti zadavatel odkazuje na ust. § 562 odst. 1 občanského zákoníku, podle kterého je písemná forma zachována i při právním jednání učiněném elektronickými jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednatelovy osoby.</p>
<b>Dotaz č. 6:</b>	<p>- V bod 9.3. se uvádí „Pokud dodavatel nebude respektovat obchodní podmínky a jiné smluvní podmínky uvedené v bodu 9.2. odst. 9.2.1. až 9.2.37. této ZD a <u>nezařadí je do svého návrhu smlouvy</u>, ....“</p> <p>*Musí být zařazení všech odstavců do návrhu a to písemnou formou vloženou do samotného návrhu smlouvy? Nebo lze akceptovat písemné zařazení uvedených podmínek do kterékoliv části návrhu smlouvy (zvláštní ujednání, závěrečná ustanovení ..), jejich VPP, ZPP, DPP (nedílná součást smlouvy přesně definovaná), případně přílohou návrhu smlouvy „Prohlášení pojistitele“ (ev. prohlášením ve zvláštních ujednáních smlouvy) o splnění podmínek bodu 9.2. odst. 9.2.1. až 9.2.37. ZD?</p> <p>*Lze je uvést odděleně, tedy nikoliv na jednom místě společně za odst. 9.2.1. až 9.2.37. této ZD?</p> <p>**Důvody:</p> <p>Velká část textů je již obsažena v pojistných podmínkách. Jiná se ujednávají do části „Zvláštní ujednání smlouvy“, další do závěrečných ustanovení pro návaznost, transparentnost..</p> <p>Některá ujednání se týkají vybrané části VZ 1 či 2. K některým ujednáním byly vzneseny dotazy a budou (možná) upravena.</p>
<b>Odpověď:</b>	Ano požadované ujednání může být zakomponováno v kterékoliv části pojistné smlouvy či její přílohy.
<b>Dotaz č. 7:</b>	<p>- V bodu 10.1.1. se uvádí „Podmínky pro nárůst hodnoty majetku do/nad 15%....“</p> <p>*Nedošlo k záměně zamýšleného textu požadavku? Podobný text, avšak logický, žádá zadavatel v příloze 4a) technická specifikace v části požadovaná ujednání k obecné části na str. 29. pod bodem 3.</p> <p>*Je možné bod 10.1.1. vypustit, případně upravit v souladu s praxí poj. trhu (i tak za zvýhodněných podmínek pro SMKV)? Např. :</p> <p>Ve vztahu k 1. části veřejné zakázky si zadavatel vyhrazuje ujednání o toleranci podpojištění a automatickém zahrnutí nově pořízeného majetku v případě, že se v době účinnosti pojistné smlouvy zvýší pojistná hodnota pojištěného majetku pořízením nového majetku (odpovídajícího již pojištěné věci nebo souboru pojištěných věcí) ze strany pojištěných nebo v důsledku inflace či zhodnocení stávajícího pojištěného majetku, o méně než 15 % oproti původním pojistným částkám majetku platným ke dni uzavření pojistné smlouvy.</p> <p>Ujednává se, že je pojistník a pojištěný povinen oznámit pojistiteli změnu pojistné hodnoty pojištěné věci nebo souboru věcí, zvýšila-li se v době trvání pojištění alespoň o 15 %, při nesplnění této povinnosti má pojistitel právo uplatnit podpojištění.</p> <p>Zvýší-li se pojistná hodnota pojištěné věci nebo souboru pojištěných věcí o méně než 15 %, nebude pojistitelem požadován doplatek pojistného, ve smyslu ustanovení o podpojištění.</p> <p>Dojde-li k navýšení pojistné hodnoty pojištěné věci nebo souboru pojištěných věcí o více než 15 %, je pojistník povinen tuto skutečnost písemně oznámit pojistiteli.</p> <p>Vyúčtování pojištění nově nabytého majetku bude prováděno za podmínek a sazeb dle této pojistné smlouvy.</p> <p>**Důvod:</p> <p>Pozn: Zdá se, že text podobný požadovanému v ZD je shodný s textem pojištění KV kraje, kde je však použit pro účely čtvrtletních zúčtovacích dodatků a zde je zcela nevhodný !!</p> <p><b>V případě ponechání pův. textu:</b></p> <p>- <b>Kdo a jak bude hlídat</b> přepočty kdy ještě nedošlo / již došlo k přesahu 15%, jak to bude u dodatků jenž následují dodatky minulé, u limitů plnění ....Jedná se o celkovou hodnotu majetku nebo hodnoty/limity každého předmětu....(je toho mnohem více s možnou kolizí).</p> <p><b>Není praxí</b> přijmout oznámení o zvýšení majetku (nikoliv zpětně, což lze pochopit od zadavatele) a</p>

	<p>nepřepočítat pojistné od oznámení/realizace dodatku a to za sazeb daných do VZ jak sám zadavatel uvádí dále ve VZ ...</p> <p><b>Např. u poj. budov s PČ 14mld, jde o navýšení až o 2,1mld, bez změny pojistného ! (co zajistné ....?)</b></p> <p>V takovém případě bude muset účastník (pojistitel) pro VZ zvýšit nab. cenu za účelem vytvoření rezervy, ošetření závazků vůči zajistitelům pro odvody zajistného.....</p> <p><b><u>*Je zde značné riziko pro zadavatele: neúčast pojistitele ve VZ či „prodražení VZ“ nutným zvýšením nab. ceny.</u></b></p>
<b>Odpověď:</b>	<p>Zadavatel upravuje zadávací dokumentaci v dotčeném článku 10.1.1. tkto:</p> <p><b>„10.1.1.. Ve vztahu k 1. části veřejné zakázky si zadavatel vyhrazuje, že v případě zvýšení pojistné hodnoty pojištěného majetku pořízením nového majetku ze strany pojištěných nebo zhodnocením stávajícího pojištěného majetku nebo v důsledku inflace bude postupováno dle bodu 3. a bodu 4. na str. 29 Požadovaná ujednání – všeobecná část Přílohy č. 4a ZD – Technická specifikace_1.část VZ.“</b></p> <p>V této souvislosti zadavatel konstatuje, že jelikož se jedná o změnu zadávací dokumentace, která nemůže ovlivnit potencionální množství účastníků zadávacího řízení, není třeba jakkoliv prodlužovat původně stanovenou lhůtu pro podání nabídek.</p>
<b>Dotaz č. 8:</b>	<p>- V bodu 15.2. se uvádí „Celková nabídková cena. U 1. části veřejné zakázky bude uvedena i <u>dílčí cena jednotlivých druhů pojištění</u>“.</p> <p><b>*Je myšleno uvedení ceny pojistného za druh pojištění: živel/ odcizení/ vandalismus/ stroje/ elektroniku/ odpovědnost.. ?</b></p> <p><b>Nebo i podrobně za jednotlivé předměty (poř. č. 1 živel budovy a stavby/ poř. č. 2 movité předměty/ .... v každém druhu pojištění ?</b></p>
<b>Odpověď:</b>	<p>Zadavatelem je myšleno uvedení ceny pojistného za <b>druh pojištění</b>.</p>

### B1) Dotazy k dokumentu „Příloha č. 4a Technická specifikace (pojištění majetku a odpovědnosti a lesů)“

<b>Dotaz č. 9:</b>	<p>- Na str. 3 uvádíte: Živelní pojištění – PML – Lokalita 1 - KV Arena. Budovy, stavby vč. tréninkové haly 1.349.304.000 Kč + stroje, zařízení, inventář 213.000.000 Kč a elektronická zařízení 113.000.000 mil. Kč. Celkem 1. 675.304.000 Kč.</p> <p><b>* Je možné pro účely zajištění sdělit novou hodnotu předmětu pojištění v lokalitě 1, bez tréninkové haly, pro účely revize PML a návaznosti na zajištění a jeho náklady ?</b></p>
<b>Odpověď:</b>	<p>Cena tréninkové haly činí 288.088.000,-Kč a lze ji odečíst.</p>
<b>Dotaz č. 10:</b>	<p>- V odcizení na str. 15 bod 7. uvádíte: Předepsaný způsob zabezpečení pro soubor <u>finančních prostředků</u> pro případ odcizení je uveden dle skutečnosti přílohou – příloha č. 5.</p> <p><b>*Jelikož příloha 5 neobsahuje všechna možná místa s fin. prostředky, ale několik vyjmenovaných, dotazujeme se na možnost upřesnění textu ? Např.:</b></p> <p><b>„Předepsaný způsob zabezpečení pro případ odcizení, pro soubor finančních prostředků uložených na vyjmenovaných místech, je uveden dle skutečnosti přílohou – příloha č. 5“.</b></p>
<b>Odpověď:</b>	<p>Předepsaný způsob zabezpečení pro případ odcizení, pro soubor finančních prostředků uložených na vyjmenovaných místech, je uveden dle skutečnosti přílohou – příloha č. 5.</p>

<b>Dotaz č. 11:</b>	- V odcizení str.15 bod 9. uvádíte: V rámci pojištění odcizení movitých věcí se ujednává limit 5.000.000 Kč pro věci umístěné <b>mimo uzavřený či oplocený prostor</b> (infozařízení/ tabule/ naváděcí systémy, značení orientační/ směrové/ dopravní, zrcadla, kontejnery, odpadkové koše, mincovníky, záchodové automaty ve veřejných záchodcích, <u>a to jak vně, tak uvnitř budovy, ...</u> *Prosíme o upřesnění, k čemu se vztahuje část textu „ <b>a to jak vně, tak uvnitř budovy</b> “, zda k mincovníkům a automatům WC (zde to je logické a je vhodné ošetřit text čárkami před/za předmětem) či ke všem předmětům (zde si „ <b>uvnitř budovy</b> “ protičečí s první částí požadavku o věcech mimo uzavřený či oplocený prostor a je vhodné část „ <b>uvnitř budovy</b> “ vyjmout)
<b>Odpověď:</b>	Uvnitř a vně se týká pouze mincovníků a WC automatů.
<b>Dotaz č. 12:</b>	- Uvádíte „Požadovaná ujednání pro živelní rizika (str. 9-12), odcizení a vandalismus (str. 15-17), přepravu peněz (str. 18), skla (str. 19), elektronika (str. 21), stroje (str. 23-24), lesy (str. 25), odpovědnost (str. 27-28), všeobecná část (str. 29-31)“. *Dá se předpokládat, že ujednání může být zakomponováno v kterékoliv části smlouvy (u předmětu, ve zvláštních ujednáních či doložkách a pojistných podmínkách k nim vztahujícím se a ve smlouvě uvedených). **Důvod: Bude splněn požadavek zadavatele. Část textů již obsahují doložky či pojistné podmínky (návaznost, transparentnost) a znovu ujednání by byla pouze duplicitou + rozšiřováním již tak rozsáhlé textové smlouvy. Pojistitel se již v ZD zavazuje splnit parametry zadání.
<b>Odpověď:</b>	Ano požadované ujednání může být zakomponováno v kterékoliv části pojistné smlouvy či její přílohy.
<b>Dotaz č. 13:</b>	- Uvádíte v části Odpovědnost (str.26 Tab.) „Společná kolonka „Čistá finanční škoda - Nemajetkové újma zásahem do práva na ochranu osobnosti“ *Prosíme o upřesnění požadavku zda jde o dva rozsahy „Čistá finanční škoda“ + „Nemajetkové újma zásahem do práva na ochranu osobnosti“ s jedním společným sublimitem 10mil Kč a spoluúčastí 10tis Kč ? **Důvod: Spojení v jedné kolonce může vést k domněnce požadavku na čistou fin. škodu nemajetkovou újmu zásahem do práva ....
<b>Odpověď:</b>	Ano jedná se o dvě položky, Čistá finanční škoda a Nemajetkové újma zásahem do práva na ochranu osobnosti s jedním společným sublimitem a spoluúčastí.
<b>Dotaz č. 14:</b>	- Uvádíte v části Odpovědnost (str.28 bod 10): „Pojištění kryje i škody způsobené v souvislosti s vlastnictvím nebo provozem motorového vozidla sloužícího jako pracovní stroj“. *Prosíme o potvrzení, že zadavatel nežadá krýt škody z povinného ručení při jízdě, které je ze zákona předmětem samostatného pojištění „tzv. Povinného ručení“, např. v rámci VZ v části 2 u pojištění vozidel.
<b>Odpověď:</b>	Pojištění neduplikuje pojištění 168/1999 Sb., ale řeší případy kdy se na předmětný provoz stroje či jeho činnosti naopak nevztahuje.
<b>B2) Zde dotazy pro <u>Požadovaná ujednání zadavatele nad běžnou praxí, v dokumentu „Příloha č. 4a Technická specifikace (pojištění majetku a odpovědnosti a lesů)“, pro které dojde k výraznému zdražení nab. ceny „prodražení VZ“ !!</u></b>	
*Dovolíme si požádat zadavatele, zda je možné <b>přehodnocení a doplnění</b> uvedených ujednání, ta odchylně od	



dosavadního pojištění a nad rámec běžné praxe, obsahují nestandardní či bezlimitní rozsah, s vlivem na pojištění/zajištění a jejich cenu, bude-li vůbec možný úpis/ zajištění:	
<b>Dotaz č. 15:</b>	<p>- Vandalismus (str.14 poslední řádek tabulky) Graffiti – úmyslné poškození <u>pojištěné věci</u> malbami, nástřiky ....</p> <p>*Žádáte Graffiti jen pro nemovitý majetek (budovy/ stavby/, ev. sochy/památníky a skla) nebo i pro další předměty ?</p> <p>**Důvod:</p> <p>Dosud pojištěno a je praxí na poj. trhu pojištění poškození budovy, případně s rozšířením i na ostatní stavby, tedy i jejich skleněné výplně, případně sochy a památníky nejde-li o stavbu či její součást.</p> <p>Nově požadavek poškození <u>pojištěné věci</u>. Je-li zamýšleno krytí „všech předmětů ve smlouvě“, tedy i movitých, zásob, .... <b>Je zadavatel přijmout riziko, že cena pojistného značně vzroste ?</b></p>
<b>Odpověď:</b>	Graffiti jen pro nemovitý majetek (budovy/ stavby/, ev. sochy/památníky a skla).
<b>Dotaz č. 16:</b>	<p>- Vandalismus (str.17 bod 16) Pojištění vandalismu se rovněž vztahuje na poškození nebo zničení <u>fasády</u> pojištěných budov a/nebo staveb v místě pojištění, pokud příčinou byly destruktivní činnosti zvířat nebo hmyzu na <u>vnější fasádě, a to včetně zašpinění</u> (například vlaštovky). ....</p> <p>Žádáte pojištění na poškození zateplení fasád, jak je praxí na poj. trhu nebo veškerých fasád, tedy i zděných nových/starých a další poškození u kterých nejde o nahodilost ?</p> <p>**Důvod:</p> <p>Dosud pojištěno a je praxí na poj. trhu pojištění v rozsahu „Poškození vnějšího kontaktního zateplovacího systému (zateplení fasády) ptactvem, hmyzem a hlodavci“.</p> <p>Nově požadavek na <u>celé a veškeré fasády</u> (nikoliv zateplení...), <u>zašpinění</u> (mnoho druhů zašpinění, navíc zašpinění hnízděním či vlaštovkami - není nahodilá událost, ale v praxi opakující se děj...).</p> <p><b>Je zadavatel přijmout riziko, že cena pojistného značně vzroste a že hrozí též nejednoznačná definice zkomplikují případně škodné události ?</b></p>
<b>Odpověď:</b>	Požadavek na předmět pojistné ochrany je minimálně v rozsahu „Poškození vnějšího kontaktního zateplovacího systému (zateplení fasády) ptactvem, hmyzem a hlodavci“ – nicméně širší rozsah krytí není omezen.
<b>Dotaz č. 17:</b>	<p>- Skla allrisk (str.19 bod 1.) Odchylně od poj. podm. se pojištění vztahuje i na <u>skleněné výplně skleníků ...</u></p> <p>* Je možné stanovení limitu do 100tis Kč v allrisk pojištění skel jako dosud a pro část pojištění živel/odcizení/vandalismus uvést podmínku u pojištění budov/ staveb „Pojištění se vztahuje též na skleníky a jejich výplně, v majetku pojištěného“.</p> <p>**Důvod:</p> <p>Dosud pojištěno s akceptovatelným limitem 100tis Kč neb jde o tzv. tvrdou výlukou, v rámci škod nevyužito (allrisk pojištění skel je pro nahodilé menší – střední škody na výplních).</p> <p>Nově bez limitu (tedy krytí do 0,3mil Kč). Cena pojistného značně vzroste !! Naprosto zbytečně neb skleníky jsou pro případ velkých živelních škod pojištěny v rámci živelního pojištění budov a staveb, stejně tak v pojištění odcizení a vandalismu !!</p> <p><b>Je zadavatel přijmout riziko, že cena pojistného značně vzroste</b></p>
<b>Odpověď:</b>	Stanovení limitu plnění je přípustné, pokud nebude nižší než 100.000,-Kč.

<b>Dotaz č. 18:</b>	<p>- Stroje (str.24 bod 5) Odchylně od pojistných podmínek se pojištění vztahuje i na poškození <u>vyměnitelných částí pojištěného zařízení ...</u></p> <p>* Je možné stanovení limitu do 200tis Kč v allrisk pojištění jako doposud ?</p> <p>**Důvod:</p> <p>Dosud pojištěno s akceptovatelným limitem 200tis Kč, neb jde o tzv. tvrdou výluku, v rámci škod využito minimálně. Nově bez limitu (tedy krytí do 70mil Kč).</p> <p><b>Je zadavatel přijmout riziko, že cena pojistného značně vzroste neb s ohledem na zajištění a tzv. tvrdé výluky nelze jinak ?</b></p>
<b>Odpověď:</b>	Stanovení limitu plnění je přípustné, pokud nebude nižší než 200.000,-Kč.

**V Praze dne viz el. podpis**

---

**JUDr. Vladimír Tögel, advokát  
smluvní zástupce zadavatele**