

# VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

+

## ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

+

### PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel: **Statutární město Karlovy Vary**  
Sídlo: Moskevská 2035/21, 361 20 Karlovy Vary  
IČO: 00254657  
Zastoupený: Ing. Andreou Pfeffer Ferklovou, MBA, primátorkou města

Zástupce zadavatele: **ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, JUDr. Vladimír Tögel, advokát**  
Sídlo: Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5  
IČO: 12493031

Veřejná zakázka: **Letní a zimní údržba místních komunikací na území města Karlovy Vary v období 11/2024 – 10/2029**

Evid č. VZ: Z2024-006996

Evid č. TED: 91666-2024

Zadavatel obdržel dne **12. 3. 2024** níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám. Tímto v souladu s **§ 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) poskytuje následující vysvětlení zadávacích podmínek.

#### I. Vysvětlení ZD

<b>Dotaz č. 1</b>	<p><i>1. V bodu 6.2.5.2 zadávací dokumentace je uveden požadavek, že minimálně dvě vozidla kategorie víceúčelové zametací vozy do 3,5 t musí být schopná pracovat i v mimořádně stísněných prostorech (kloubové řízení, minimální pracovní šířka).</i></p> <p><i>Jakou hodnotu zadavatel myslí pod pojmem „minimální pracovní šířka“?</i></p> <p><i>Žádáme rovněž o uvedení lokalit (trasy), kde bude daná technika pro práci v mimořádně stísněných podmínkách nasazena.</i></p>
<b>Odpověď na dotaz č. 1</b>	<p>Minimální pracovní šířka stroje – míněna <u>maximální průjezdní šířka stroje</u> (určující použitelnost stroje při údržbě pěších komunikací se zúženým profilem) – <u>do ZD byl kvůli přesnosti doplněn požadavek na maximální průjezdní šířku stroje – 1 300 mm.</u> Nejkonkrétněji lze lokalitu nejčastějšího nasazení určit jako „centrum“. Konkrétní lokality (trasy), kde bude tato technika nasazována, <u>nelze vzhledem k jejich množství určit</u> (jde o místa po celém městě, typicky úzká místa chodníků kvůli lampám VO nebo dopravním značkám, parkujícím vozidlům či jiným překážkám).</p>
<b>Dotaz č. 2</b>	<p><i>2. Podle bodu 6.2.5.5 zadávací dokumentace má dodavatel mimo jiné zasílat zadavateli <b>měsíčně</b> informaci o spotřebě posypových materiálů.</i></p> <p><i>Z jakého důvodu je stanovena daná povinnost měsíčního reportování?</i></p> <p><i>Uvedená povinnost je stanovena nad rámec povinností vymezených při paušálních platbách.</i></p> <p><i>Navíc se údaj o spotřebě posypových materiálů uvádí standardně v souvislosti s vyhodnocením zimní údržby po skončení příslušného zimního období.</i></p>

	<i>Nepřistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k vypuštění požadavků na měsíční reportování spotřeby posypových materiálů?</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 2</b>	Zadavatel souhlasí s návrhem a požadavek uvedený v bodě 6.2.5.5 Zadávací dokumentace na měsíční report spotřeby posypových materiálů vypuštění.
<b>Dotaz č. 3</b>	<p><b>3.</b> <i>V bodu 6.2.5.2 zadávací dokumentace je mimo jiné uvedeno, že jakékoliv vícenáklady oproti předložené nabídkové ceně jsou nepřijatelné. Žádáme o vysvětlení, co to znamená. Znamená to, že se smlouva vyčerpáním nabídkové ceny ukončuje? Pokud ano, co se stane, pokud k takové situaci dojde v průběhu zimního období? V této souvislosti upozorňujeme i na ustanovení čl. V odst. 5 návrhu smlouvy, podle kterého je objednatel oprávněn seznam místních a účelových komunikací a veřejných prostranství měnit. I výkon daného oprávnění objednatelem může mít dopad na čerpání maximálního možného plnění.</i></p>
<b>Odpověď na dotaz č. 3</b>	<p>K uvedenému zadavatel uvádí, že se tím myslí zachování a nepřekročení jednotkových cen předložených v rámci nabídky. Nemá to žádný vliv na skutečnost, že je pak dodavatel stejně placen podle skutečně realizovaného plnění = rozsahu plnění, avšak v rámci pevných nabídkových jednotkových cen za toto plnění, které nesmí překročit o vícenáklady.</p> <p>Vyčerpáním Celkové nabídkové ceny se tak zakázka neukončuje.</p> <p><u>Do bodu 10. 1 zadavatel nově doplnil červeně vyznačené ustanovení:</u></p> <p>Zadavatel si vyhrazuje změnu nabídkové ceny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v souvislosti se změnou sazby DPH</li> <li>• z důvodu inflace či deflace. Podmínky a obsah této vyhrazené změny upravuje čl. VII. Smlouvy o poskytování služeb (příloha č. 3 této ZD).</li> <li>• <b>v souvislosti se zvětšením rozsahu místních komunikací</b></li> </ul> <p>Ustanovení „<i>jakékoliv vícenáklady oproti předložené nabídkové ceně jsou nepřijatelné</i>“ zadavatel ze zadávací dokumentace vypustil.</p>
<b>Dotaz č. 4</b>	<p><b>4.</b> <i>Podle bodu 12.1.4.3 zadávací dokumentace požaduje zadavatel ve vztahu k příslušnému kritériu technické kvalifikace doložení mimo jiné i 3 kusů těchto zařízení pro letní údržbu: „víceúčelový chodníkový zametací vůz pro celoroční provoz do max. 3,5 tuny“.</i></p> <p><i>Připouští zadavatel pro tyto účely místo víceúčelového chodníkového zametacího stroje doložení vždy dvou kusů techniky (např. vždy chodníkový zametač na odklizení sněhu v kombinaci s malým vozidlem se sypačem a solankou), které zajistí z pohledu technologie provádění údržby stejný výsledek?</i></p>
<b>Odpověď na dotaz č. 4</b>	<p>Požadavky zadávací dokumentace vyplývají z úmyslu posunout těžiště obecné údržby komunikací od dosavadní periodické údržby velkých celků, a primárně vozovek, velkými a středně velkými univerzálními stroji, při kterém však prokazatelně dlouhodobě chybí dostatečné kapacity na často kriticky zatěžované ostatní komunikace, na každodenní lokální údržbu primárně pěších komunikací stroji malými – specializovanými v kombinaci s posíleným ručním úklidem. To vše cíleno především na problémové, převážně pěší lokality, kde je v naprosté většině případů velká technika nepoužitelná či neefektivní.</p> <p>Z tohoto úmyslu pak vyplynul požadavek na posílení strojně-mechanizační kapacity zhotovitele právě v tomto směru, tedy vozového parku malých, specializovaných strojů, schopných celoročně udržovat především pěší komunikace. K tomuto účelu zde byly až doposud používány <u>výhradně</u> stroje určené primárně sice také na</p>

	<p>univerzální údržbu komunikací (stroje typ „multicar“), ale jejich přílišná velikost na mnoha místech nedovoluje užití k zamýšlenému účelu. Jejich průjezdní šířka je prostě příliš velká a limitující (minimálně 1 500 mm), což způsobuje, že na mnoha pěších komunikacích, kde doposud splňují požadované specializované chodníkové zametače, jsou díky tomu zcela nepoužitelné a musí je zastoupit údržba ruční, která jejich kapacitu logicky nikdy nedokáže nahradit. Což má skutečně velmi negativní dopad na celkovou kvalitu údržby komunikací a také, kromě jiného, například na velmi časté nedodržování limitů stanovených plánem zimní údržby.</p> <p><u>Na požadavku minimálně 3 kusů těchto víceúčelových chodníkových zametačích vozů pro celoroční provoz do max. 3,5 t proto zadavatel trvá, a to s upřesněním maximální průjezdní šířky stroje na 1 300 mm.</u></p>
<b>Dotaz č. 5</b>	<p><i>5. Podle bodu 12.1.4.3 zadávací dokumentace požaduje zadavatel ve vztahu k příslušnému kritériu technické kvalifikace doložení mimo jiné i toho, že disponuje alespoň 170 kusy kontejnerů na posypový materiál.</i></p> <p><i>Žádáme zadavatele o zdůvodnění požadovaného počtu těchto nádob. Ve srovnání se stávající smlouvou o poskytování předmětných služeb se totiž jedná o více než dvojnásobné navýšení.</i></p> <p><i>Je zadavatelem využití nádob v nyní uváděném počtu (170 ks) skutečně zamýšleno?</i></p>
<b>Odpověď na dotaz č. 5</b>	<p>V zadávací dokumentaci stávající smlouvy byl požadavek 100 ks kontejnerů, o více než dvojnásobné navýšení kapacity tedy nejde.</p> <p>Požadavek 170 ks vyplývá z faktur, že v současné praxi je během zimní údržby reálně užíváno již nikoliv 100, ale 137 ks kontejnerů. Jde o důsledek pravidelného každoročního nárůstu potřebného množství kontejnerů např. z důvodů nutnosti provádět zimní údržbu na nových místních komunikacích, či potřeby zvýšení počtu kontejnerů na komunikacích stávajících plynoucí buď z požadavků občanů, či z praxe zimní údržby.</p> <p>Vzhledem k vysoké pravděpodobnosti podobného vývoje situace a z ní plynoucích potřeb i v průběhu trvání smlouvy nové, se zadavateli <u>počet 170 ks kontejnerů jeví jako přiměřený.</u></p>
<b>Dotaz č. 6</b>	<p><i>6. Bod 12.1.4.3 zadávací dokumentace se u dispečerského pracoviště odkazuje na neexistující ustanovení bodu 2.1.5.6 zadávací dokumentace. Prosíme o opravu.</i></p>
<b>Odpověď na dotaz č. 6</b>	<p>Zadavatel konstatuje, že zde opravdu došlo k mylnému očíslování příslušného ustanovení zadávací dokumentace – správně má být uveden článek 6.2.5.6. Zadávací dokumentace.</p>
<b>Dotaz č. 7</b>	<p><i>7. Podle bodu 15.3 zadávací dokumentace se výpočet pohyblivé části ceny za provádění zimní údržby odvíjí od počtu dnů, kdy bude a nebude sněžit.</i></p> <p><i>Srážky v zimním období ale nejsou jen sněhové.</i></p> <p><i>V bodu 15.3 zadávací dokumentace (a obdobně i v čl. VI. odst. 3.6. návrhu smlouvy) je mimo jiné uvedeno, že dny, kdy nesněží, jsou definovány jako dny, kdy je srážkový úhrn za 24 hodin menší než 0,1mm.</i></p> <p><i>Žádáme zadavatele o potvrzení, že do dnů, kdy sněží, resp. nesněží, se započítávají jakékoli srážkové dni s definovaným srážkovým úhrnem, nikoli jenom dny se sněhovými srážkami.</i></p>
<b>Odpověď na dotaz č. 7</b>	<p>Na uvedeném znění bodu 15.3. Zadávací dokumentace zadavatel trvá.</p>

<p><b>Dotaz č. 8</b></p>	<p><b>8. Podle ustanovení čl. IV. odst. 2 písm. f) návrhu smlouvy jsou součástí předmětu plnění i práce či služby v tomto článku smlouvy nespecifikované, které však jsou k řádnému poskytování služeb nezbytné a o kterých poskytovatel vzhledem ke své kvalifikaci a zkušenostem měl, nebo mohl vědět, s tím, že provedení těchto prací či služeb v žádném případě nezvyšuje cenu plnění.</b></p> <p><i>Obdobně je i v čl. IV. odst. 10 návrhu smlouvy uvedeno, že v případě, že z popisu jednotlivých položek letní a zimní údržby není zřejmé, jaké nutné činnosti jsou v nich zahrnuty k poskytnutí služeb či provedení plnění, platí, že v položkách jsou zahrnuty veškeré činnosti, práce, služby a dodávky, které jsou k řádnému poskytnutí služeb potřeba.</i></p> <p><i>Dále je v ustanovení čl. VI návrhu smlouvy uvedeno, že v případě, kdy nebude možné k určení ceny provedených prací využít cen položek z Přílohy č. 4 smlouvy, je poskytovatel oprávněn použít pro účtování těchto prací ceny v čase a místě obvyklé.</i></p> <p><i>Zadavatel tímto podle našeho názoru přenáší v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ odpovědnost za úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.</i></p> <p><i>Výše uvedená ustanovení totiž mohou podle našeho názoru vyvolávat spory o proplacení případných víceprací zadavatelem.</i></p> <p><i>Jak budou takové situace řešeny? Jak bude zadavatelem v sporných případech posuzováno, které práce/činnosti jsou zahrnuty do předmětu plnění dle příslušné položky a které již představují vícepráce?</i></p> <p><i>Žádáme zadavatele o stanovení jednoznačného pravidla/mechanismu proplacení víceprací v návrhu smlouvy.</i></p>
<p><b>Odpověď na dotaz č. 8</b></p>	<p>V souladu s ust. § 36 odst. 3 ZZVZ zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace. A tuto svou odpovědnost zadavatel ve smyslu citovaného ustanovení nesmí přenést na dodavatele – této skutečnosti si je zadavatel vědom a rozhodně ho označenými ustanoveními návrhu smlouvy neporušil. Pakliže by tedy za jakýchkoliv okolností či smluvních podmínek neúplnost a nesprávnost zadávací dokumentace měla přímý vliv na předmět plnění, termíny plnění či cenu za dílo, tak samozřejmě tato skutečnost jde k tíži zadavatele a ten musí postupovat formou změny závazku s odkazem na ust. § 222 ZZVZ.</p> <p>Citovanému ustanovení zákona rozhodně neodporuje článek IV. odst. 10 návrhu smlouvy – neboť ustanovením ..... „v položkách jsou zahrnuty veškeré činnosti, práce, služby a dodávky, které jsou k řádnému poskytnutí služeb potřeba,“ se myslí veškeré činnosti, práce, služby a dodávky, které jsou pro konkrétní údržbu obvyklé = běžné, nikoliv mimořádné/ojedinělé/specifické. Naopak práce mimořádné/ojedinělé/specifické se pak budou muset naceňovat zvlášť, a pokud by nebylo možné využít pro toto nacenění nabídkového položkového rozpočtu, je stanoven v čl. VI. postup, jak toto nacenění proběhne (tzn. ceny v místě a čase obvyklé) - Nemá to rozhodně vliv na odpovědnost zadavatele dle § 36 ZZVZ a toto ustanovení tuto odpovědnost nepřenáší na vybraného dodavatele.</p> <p>Zadavatel nebude nijak jinak návrh smluvních podmínek upravovat.</p>
<p><b>Dotaz č. 9</b></p>	<p><b>9. Podle čl. IV. odst. 5.9 návrhu smlouvy se poskytovatel zavazuje provádět i jiné činnosti související se zimní údržbou, které nelze chápat jako běžnou zimní údržbu, jako např. odvozy sněhu z pěších úseků místních komunikací, odstranění zmrzků či uježděných vrstev sněhu na místních komunikacích, které se v zimním období neudrží. Tyto činnosti bude provádět pouze se souhlasem objednatele nebo na jeho výzvu a dle jeho pokynů.</b></p> <p><i>Mají pro proplacení daných činností význam ustanovení čl. IV odst. 2 písm. f) návrhu</i></p>

	<i>smlouvy a čl. IV odst. 10 návrhu smlouvy?</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 9</b>	K tomu viz vysvětlení pod dotazem a odpovědí č. 8 shora.  Zadavatel vypouští čl. IV. odst. 5.9 smlouvy o poskytování služeb.
<b>Dotaz č. 10</b>	<b>10.</b> <i>Podle čl. V odst. 2 návrhu smlouvy jsou obě strany oprávněny smlouvu jednostranně vypovědět bez udání důvodu, objednatel s výpovědní dobou 3 měsíce, poskytovatel ale s výpovědní dobou až 12 měsíců.</i>  <i>V zájmu lepší vyváženosti smlouvy žádáme o stanovení stejné výpovědní doby pro objednatele i pro poskytovatele.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 10</b>	Jelikož se nejedná o spotřebitelskou smlouvu, není v rozporu se zákonem toto „nevyvážené“ stanovení výpovědní doby. Poskytovatel má delší výpovědní dobu proto, že takovéto jednostranné ukončení smlouvy by bylo pravděpodobně pro zadavatele nečekané a zadavatel musí po dobu, než v rámci nového zadávacího řízení – které samozřejmě může několik měsíců trvat - vysoutěžit nového dodavatele zajištěnou letní a zimní údržbu. K úpravě zadávacích podmínek dle požadavku tazatele tedy zadavatel nepřistupuje.
<b>Dotaz č. 11</b>	<b>11.</b> <i>V čl. VII odst. 4 návrhu smlouvy je mimo jiné uvedeno, že pokud v době plnění smlouvy dojde ke zmenšení/zvětšení rozsahu udržovaných místních komunikací, zavazují se strany uzavřít dodatek ke smlouvě o odpovídající úpravě cen služeb.</i> <i>V zájmu lepší vyváženosti smlouvy žádáme o vypuštění dané věty.</i>  <i>Jedná se totiž o vágní ustanovení, kdy není zřejmé, jak by se jednotkové ceny snižovaly. Navíc je to objednatel, kdo jednostranně rozhoduje o případném zmenšení rozsahu udržovaných místních komunikací.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 11</b>	Vzhledem k tomu, že reálně může dojít pouze ke zvětšení rozsahu místních komunikací, zadavatel první větu v odstavci 4, čl. VII. Smlouvy o poskytování služeb vypustil.  Při zvětšení rozsahu místních komunikací bude úprava ceny v dodatku vycházet z cenových tabulek.
<b>Dotaz č. 12</b>	<b>12.</b> <i>Podle čl. VIII odst. 12 návrhu smlouvy může objednatel pozastavit úhradu kterékoli z faktur v případě porušení povinností poskytovatele ze smlouvy.</i>  <i>Takové oprávnění by objednatele opravňovalo k pozastavení celé platby za plnění i v případě drobných vad plnění, resp. marginálního porušení smluvní povinnosti. Uvedené ustanovení proto navrhuje vypustit, nebo alespoň upravit tak, aby bylo zřejmé, že pozastavit lze pouze úhradu faktury v rozsahu přiměřeném ve vztahu k vytykávanému porušení.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 12</b>	Zadavatel na citovaném ustanovení návrhu smlouvy trvá.
<b>Dotaz č. 13</b>	<b>13.</b> <i>Podle čl. X odst. 3 návrhu smlouvy platí, že v případě, kdy se poskytovatel dopustí podstatného porušení smlouvy, propadne celá bankovní záruka poskytnutá poskytovatelem automaticky ve prospěch objednatele.</i>  <i>Dané ustanovení považujeme za nepřiměřené. I relativně (co do hodnoty) méně závažné porušení povinností ze strany poskytovatele by mohlo vést automaticky k propadnutí celé bankovní záruky.</i>  <i>Uvedené ustanovení proto navrhuje vypustit, nebo alespoň upravit tak, aby</i>

	<i>jakékoli podstatné porušení nevedlo automaticky k propadnutí celé bankovní záruky ve prospěch objednatele.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 13</b>	Zadavatel vypouští čl. X odst. 3 Smlouvy o poskytování služeb.
<b>Dotaz č. 14</b>	<b>14. Podle ustanovení čl. XIV. odst. 2 návrhu smlouvy je poskytovatel odstranit vady a nedostatky plnění neprodleně, a to závažné vady nejpozději do 5 hodin od oznámení, ostatní vady a nedostatky nejpozději následující den.</b>  <i>Upozorňujeme, že se jedná o velmi krátké lhůty. V zájmu lepší vyváženosti smlouvy navrhuje jejich přiměřené prodloužení.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 14</b>	Zadavatel na citovaném ustanovení návrhu smlouvy trvá, vyjma toho, že do ustanovení čl. XIV. odst. 2 do věty „závažné vady nejpozději do 5 hodin od oznámení“ doplňuje „závažné vady ve sjízdnosti či schůdnosti.“  Délku lhůt jinak zadavatel považuje za přiměřenou.
<b>Dotaz č. 15</b>	<b>15. V zájmu lepší vyváženosti smlouvy žádáme o přiměřené snížení sazeb smluvních pokut ve smyslu ustanovení čl. XVI. návrhu smlouvy.</b>
<b>Odpověď na dotaz č. 15</b>	Zadavatel na citovaném ustanovení návrhu smlouvy trvá a smluvní pokuty považuje za přiměřené ve vazbě na konkrétní porušení povinnosti dodavatele.
<b>Dotaz č. 16</b>	<b>16. Podle čl. XVI návrhu smlouvy je objednatel oprávněn započíst smluvní pokuty proti kterékoliv pohledávce poskytovatele.</b> <i>V zájmu lepší vyváženosti smlouvy navrhuje výslovně zakotvit obdobné oprávnění i pro poskytovatele vůči pohledávkám objednatele.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 16</b>	Zadavatel nepřistupuje v tomto směru na úpravu/změnu zadávacích podmínek, neboť i když recipročně toto oprávnění ve smluvních podmínkách chybí, má druhá strana – v tomto případě dodavatel – možnost jednostranného zápočtu vzájemných pohledávek v souladu s příslušnými obecnými ustanoveními občanského zákoníku.
<b>Dotaz č. 17</b>	<b>17. Podle čl. XVII návrhu smlouvy se za podstatné porušení smlouvy opravňující objednatele k odstoupení od smlouvy považuje i případ, kdy poskytovatel odmítne změnu rozsahu plnění dle požadavků objednatele.</b> <i>Z jakého důvodu je uvedený bod vymezen jako podstatné porušení smlouvy? Znamená to, že změna rozsahu plnění je vázána na souhlas poskytovatele? Z ustanovení čl. V odst. 5 návrhu smlouvy spíše vyplývá, že objednatel je oprávněn seznam místních a účelových komunikací a veřejných prostranství měnit jednostranně.</i>  <i>Žádáme o vysvětlení výše uvedených nejasností.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 17</b>	Zadavatel na citovaném ustanovení návrhu smlouvy trvá. Změna rozsahu plnění je vázána obecně rovněž na souhlas poskytovatele, neboť zadavatel musí v souladu s § 222 ZZVZ jakoukoliv změnu závazku realizovat pouze uzavřením dodatku ke smlouvě, a to za splnění podmínek citovaného § 222 ZZVZ.
<b>Dotaz č. 18</b>	<b>18. V ustanovení čl. XVII návrhu smlouvy je mimo jiné uvedeno, že pokud objednatel odstoupí od smlouvy v důsledku podstatného porušení smlouvy poskytovatelem, je oprávněn zadat provedení zbývajících dosud nedodaných dodávek a prací třetí osobě, s tím, že pokud náklady nutné k řádnému dokončení služeb třetí</b>

	<p><i>osobou přesahují nezaplacený zbytek smluvní ceny, <b>zavazuje se uhradit rozdíl poskytovatel.</b></i></p> <p><i>V zájmu lepší vyváženosti smlouvy žádáme o vypuštění povinnosti poskytovatele v takovém případě hradit rozdíl v ceně.</i></p>
<b>Odpověď na dotaz č. 18</b>	<p>Zadavatel na citované smluvní podmínce trvá – neboť má vazbu výhradně na podstatné porušení smlouvy dodavatelem (poskytovatelem) a takovýto stav, kdy zadavatel kvůli takovému podstatnému porušení smlouvy dodavatelem/poskytovatelem bude muset za zbývající plnění zaplatit jinému subjektu vyšší cenu, než vysoutěžil původně s poskytovatelem, musí zadavatel nárokovat vůči původnímu poskytovateli k úhradě z titulu náhrady škody.</p>
<b>Dotaz č. 19</b>	<p><b>19.</b> <i>Žádáme zadavatele o doplnění měrných jednotek u tabulek 6.2, 6.2.1 a 6.7 přílohy č. 6 k zadávací dokumentaci.</i></p>
<b>Odpověď na dotaz č. 19</b>	<p>Měrné jednotky v hodinách jsou uvedeny v tabulkách 6.2, 6.2.1 a 6.7 přílohy č. 7 ZD</p>
<b>Dotaz č. 20</b>	<p><b>20.</b> <i>Tabulka listu „6.4 denní metení chodníků“ přílohy č. 6 k zadávací dokumentaci obsahuje rovněž ulice Dr. D. Bechera a Jaltská.</i></p> <p><i>Upozorňujeme, že tyto komunikace jsou pro strojní metení nevhodné s ohledem na zástavbu a vymezení parkovacích míst. Žádáme zadavatele o úpravu.</i></p>
<b>Odpověď na dotaz č. 20</b>	<p>Chodníky v ulicích Dr. D. Bechera a Jaltská jsou nevhodné pouze pro strojní metení s využitím současně užívané mechanizace dle stávající smlouvy, tj. vozidel typu „multicar“ s příliš velkou průjezdní šíří – viz bod č. 4. Žádosti o vysvětlení ZD.</p> <p>V případě užití nově požadované specializované chodníkové mechanizace s průjezdní šíří max. 1 300 mm (na trhu jsou dostupné i stroje s průjezdní šíří do 1 200 mm) <u>lze chodníky obou uvedených ulic udržovat i strojním metením, neboť nejužší místa obou komunikací jsou ve všech případech širší, nebo je lze bez problémů objet.</u></p> <p>V případě ulice Jaltská, je průměrná šíře chodníku (počítáno včetně do chodníku zasahujících parkujících vozidel) 1 700 mm, jediné nejužší místo vymezené dopravní značkou má průjezdní šířku 1 380 mm.</p> <p>V případě ulice Dr. D. Bechera je průměrná průjezdní šíře chodníku 1 900 mm, jediné úzké místo tvoří lampa VO č. 9/15, kde je průjezdní šíře chodníku 1 330 mm. Tomuto kritickému úseku na začátku komunikace se lze nicméně případně dobře vyhnout najetím na chodník z ulice Zeyerova.</p>
<b>Dotaz č. 21</b>	<p><b>21.</b> <i>Upozorňujeme, že tabulka listu „6.2.1 vysavače“ přílohy č. 6 k zadávací dokumentaci obsahuje pro účely vymezení lokalit úklidu pomocí samohybných vysavačů s četností 1x týdně některé stejné komunikace, pro které je stanoveno strojní metení denně dle tabulky 6.4. (např. Jaltská, Dr. D. Bechera).</i></p> <p><i>Je to takto zadavatelem skutečně zamýšleno?</i></p>
<b>Odpověď na dotaz č. 21</b>	<p>Ano, trasy v 6.2.1 a 6.4 se skutečně z části překrývají. Rozdíl je v četnosti úklidu. 6.2.1 „vysavače“ mají 1x týdně nebo dle potřeby a 6.4 „chodníkové zametače“ mají četnost denní. <u>Vzájemné překrytí části trasy jednou týdně nevidíme, vzhledem k neustále se obnovujícímu množství odpadků, jako zásadní problém a trváme na zachování tras.</u> „Vysavače“ navíc budou na těchto extrémně znečištěvaných komunikacích suplovat činnost „chodníkových zametačů“ v době jejich výpadků, ať už z jakýchkoliv důvodů, ke kterým nevyhnutelně dojde. Ručně ovládaný „vysavač“ navíc dokáže uklidit i místa a odpadky, se kterými si strojní „zametač“ neporadí. Z</p>

	těchto důvodů bude do trasy v tabulce 6.2.1 „vysavač“ přidána také ulice Jaltská.
<b>Dotaz č. 22</b>	<i>22. Tabulka listu „6.7 Víkendový úklid“ přílohy č. 6 k zadávací dokumentaci obsahuje poznámku „1x týdně – soboty a neděle“. Rozumíme správně, že víkendový úklid bude prováděn pouze v jednom dnu z víkendu? Rozumíme správně, že víkendový úklid je zamýšlen pouze v období 1.4 – 31.10. příslušného kalendářního roku a nadto ještě dne 1.1.?</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 22</b>	Text v tabulce 6.7 přílohy č. 6 ZD je upraven na - 2x týdně SO a NE.
<b>Dotaz č. 23</b>	<i>23. Tabulka listu „6.7 Víkendový úklid“ přílohy č. 6 k zadávací dokumentaci uvádí, že požaduje ve vztahu k vyjmenovaným lokalitám provádění primárně ručního úklidu, který ovšem doporučuje kombinovat s úklidem strojním. Opravdu zadavatel požaduje poskytování obou položek plnění najednou? Pokud ano, doporučujeme zadavateli v tabulce uvést příslušné měrné jednotky v hodinách.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 23</b>	Měrné jednotky pro strojní víkendový úklid jsou nově jak v příloze č. 6, tak v příloze č. 7 uvedeny v hodinách.
<b>Dotaz č. 24</b>	<i>24. S ohledem na skutečnost, že se v souvislosti s tabulkami 6.4 a 6.7 přílohy č. 6 k zadávací dokumentaci jedná o chodníky a veřejná prostranství různé šíře, doporučujeme nacenění pouze za m<sup>2</sup>.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 24</b>	V tabulce k příloze č. 6. 4 jsou nově jako měrné jednotky uvedeny m <sup>2</sup> .
<b>Dotaz č. 25</b>	<i>25. V souvislosti s přílohu č. 5 zadávací dokumentace upozorňujeme, že v části 9) Chodníky dle katastrálních území zcela chybí lokality západní části Karlových Varů (v seznamu zůstala jen část Tuhnice). Žádáme o vysvětlení/opravu.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 25</b>	V příloze č. 5 v části 9) chodníky dle katastrálních území jsou nově v případě ulice Západní provedena oprava. Chybějící část nacházející se v k. ú. K. Vary je doplněna.
<b>Dotaz č. 26</b>	<i>26. Žádáme zadavatele o doplnění automatický výpočtových vzorců do tabulek pro ocenění ve smyslu přílohy č. 7 k zadávací dokumentaci.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 26</b>	Požadavek považuje zadavatel za nerelevantní. Poskytovatel si požadované může provést samostatně.
<b>Dotaz č. 27</b>	<i>27. Buňka A7 listu „Tabulky pro ocenění LÚ 2“ přílohy č. 7 k zadávací dokumentaci neobsahuje slova „bez DPH“. V zájmu vyloučení případných nejasností prosíme o doplnění.</i>
<b>Odpověď na dotaz č. 27</b>	Jedná se o buňku A8 listu „Tabulky pro ocenění LÚ 2 - slovo „bez DPH“ doplněno.

## **II. Změna zadávací dokumentace**

**2.1.** Zadavatel v návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 provedl úpravu Zadávací dokumentace a níže uvedených příloh a zveřejnil ji dne 15.3.2024 na profilu zadavatele pod názvem

**Zadávací dokumentace 15.3.2024**

**Příloha č. 3 Smlouva o poskytování služeb 15.3.2024**

**Příloha č. 5 MK dle pořadí důležitosti technologie ZÚ 15.3.2024**

**Příloha č. 6 MK LÚ četnost technologie 15.3.2024**

**Příloha č. 7 Položky LÚ ocenění 15.3.2024**

**Příloha č. 9 Podklady PLÚ 2024 - 2029 15.3.2024**

**2.2.** Zadavatel žádá dodavatele, aby při zpracování nabídek použili výhradě upravenou Zadávací dokumentaci a její upravené přílohy.

## **III. Prodloužení lhůty pro podání nabídek a termín otevírání nabídek**

**3.1.** Zadavatel tímto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že:

**LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK KONČÍ DNE 10. 5. 2024 v 10:00 hodin,**

přičemž zadavatel pro účely tohoto prodloužení lhůty pro podání nabídek zohlednil s odkazem na **ust. § 99 odst. 2 ZZVZ** skutečnost, že změna/doplnění zadávací dokumentace v rámci tohoto vysvětlení si vyžaduje prodloužení doby pro podání nabídek o celou původní délku.

**3.2.** Otevírání nabídek se uskuteční dne **10. 5. 2024** bezprostředně po skončení lhůty pro podání nabídek.

**V Praze dne viz el. podpis.**

---

**JUDr. Vladimír Tögel, advokát  
smluvní zástupce zadavatele**

***Přílohy:***

***Zadávací dokumentace\_15.3.2024***

***Příloha č. 3 Smlouva o poskytování služeb\_15.3.2024***

***Příloha č. 5 MK dle pořadí důležitosti\_technologie ZÚ\_15.3.2024***

***Příloha č. 6 MK LÚ četnost\_technologie\_15.3.2024***

***Příloha č. 7 Položky LÚ\_ocenění\_15.3.2024***

***Příloha č. 9 Podklady PLÚ 2024 - 2029\_15.3.2024***