

Architektonicko-krajinářská užší jednofázová projektová soutěž o návrh

REVITALIZACE DVOŘÁKOVÝCH SADŮ V KARLOVÝCH VARECH

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE č. 1

Dodatečná informace č. 1 k datu 3. 12. 2024 dle odst. 7/3 Soutěžních podmínek ve smyslu §98 zákona č. 134/2016 Sb. v platném znění a ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA. Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou architektonicko-krajinářskou soutěží požádán o vysvětlení soutěžní dokumentace formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Dne 18. 11. 2024 dopoledne se konala prohlídka řešeného území s výkladem zástupců zadavatele, přizvaných odborníků poroty a zástupců odborného územního pracoviště NPÚ v Lokti, jmenovitě:

Ing. arch. Karel Adamec, Ing. arch. Kateřina Fišerová, Ing. Pavlína Valentová, Ing. Zuzana Macešková, Mgr. Romana Riegerová, Mgr. Et Mgr. Jan Konůpek, Ph.D., Mgr. Karel Hamberger

K odpolední části setkání se připojili zástupci závislé části poroty, jmenovitě:

Ing. Bc. Stanislav Dvořák, Ph.D., Ing. Petr Bursík

Dotaz č. 1

V čem spočívá revize způsobu spolupráce města a KVIFF/partnerů KVIFF?

Odpověď:

Hledá se způsob zajištění minimální doby záboru ploch v parku během KVIFF. Běžnou praxí až do ročníku 2024 bylo placení záboru pouze za dny konání festivalu, ne však za dny, kdy probíhala instalace pavilonů. To vedlo k nadbytečnému prodlužování provozní zátěže parku a nemotivovalo partnery KVIFF k šetrným konstrukčním řešením. Delší doba záboru vedla také k většímu rozsahu poničení ploch, rozsáhlé pavilony vyžadovaly vyšší frekvenci pohybu aut, osob a přesunu materiálu.

Dotaz č. 2

Jaká je možná míra zásahu při zpřístupňování řeky? Je možné zasahovat i do koryta řeky?

Odpověď:

Zásah do koryta řeky (ve smyslu nábrežních zdí) je v soutěžním návrhu možné prověřit, doporučujeme, aby tento zásah nebyl stěžejním prvkem návrhu. Do koryta samotného není možné zasahovat. Je možné uvažovat s ustoupením břehů, zpřístupnění schodištěm, vizuální propojení ad., a v rámci soutěže tak prověřit možnosti i pro vedení další diskuze.

Doplnění zástupců NPÚ: Místní zkušenost prověřila, že jakékoliv nové zásahy do koryta nebyly správou povodí povoleny. Řeka je zpřístupněna v prostoru před hotelem Thermal.

Dotaz č. 3

Je možné doplnit základní průtoková data?

Odpověď:

Data budou doplněna.

Dotaz č. 4

SHP uvádí, že předpokládá zachování trvalkových i letničkových záhonů. Soutěžní zadání uvádí, že v současnosti je na údržbu parku vyhrazeno orientačně 650 000 Kč/rok. Požadavky neodpovídají prostředkům k dispozici, jakým způsobem se s tímto vyrovnat?

Odpověď:

Správa parku si je vědoma nutnosti údržby, nesmí však dojít k tomu, aby park po revitalizaci vyžadoval dotování částkami 2 až 2,5 milionů Kč/rok. Nárůst nákladů na údržbu řádově na 1-1,5 milionu Kč/rok je akceptovatelný.

Dotaz č. 5

Jakou míru zásahu do řešeného území očekává památková péče, jaký bude názor památkové péče na další fázi proměny Dvořákových sadů, po všech proběhlých etapách přestaveb v historii?

Odpověď:

Nejen z SHP vyplývá, že současná podoba parku byla formována celou sérií zásahů, park z hlediska dochování není jednolitý. V současnosti jde o to najít průnik mezi dvěma dominantami – hotelem Thermal a pozůstatkem Blanenského pavilonu, Sadovou kolonádou. Ostatní plochy parku s výjimkou místa bývalého Blanenského pavilonu by měl zůstat nezastavěnou plochou, s drobnými výjimkami stávajících pavilonů podél opěrné zdi ulice Zahradní. Preferovaný je návrat k charakteru lázeňského parku ve smyslu dosažení vysoké úrovně krajinářské architektury, protože lázeňské parky byly výstavní skříní dobového krajinářského umění a z té doby také v parku zůstaly dochovány ty zásadní zóny a nástupy do parku. Úprava ze 70. let 20. století byla poměrně radikálním zásahem, který měl za úkol zahladit stopy po demolici pavilonu. Úprava ani demolice nebyla nikdy dokončena, a ačkoliv se jedná o poslední ucelenou přestavbu parku a je pro současnost určující, je poplatná své době a NPÚ ji nevnímá jako směřodatnou. NPÚ nepožaduje rehabilitaci stavu z 19. století, složitý úkol návrhů spočívá v nalezení a připomenutí historické stopy lázeňského parku společně se zohledněním současných funkcí a potřeb, který si od stran autorů i NPÚ vyžádá dávku novátorského přístupu, protože se nejedná o revitalizaci např. zámeckého parku 19. století.

Dotaz č. 6

Je status schodiště z hlediska přístupu zadání revitalizace, ne transformace? (schodiště do ulice Zahradní, západní cíp parku).

Odpověď:

Zadavatel předpokládá revitalizaci, nicméně soutěžní týmy mohou tuto možnost v rámci nového konceptu prověřit s ohledem na IN. V případě, že navržená proměna této stavby bude vyhodnocena jako podnětná, může být investorem určena pro další etapy vývoje území.

Dotaz č. 7

Jaký je přesný postoj zadání ke sloučení funkce pavilonu veřejných toalet s toaletami a hygienickým zázemím budoucího hlavního pavilonu? Je nežádoucí sloučení veřejných toalet i toalet kavárny do jednoho objektu i při zajištění oddělených vchodů? Je možná částečná demolice současného objektu veřejných toalet?

Odpověď:

Není žádoucí sloučit oba pavilony do jedné stavby – přesunem veřejných toalet navyšovat objem budoucího pavilonu. Demolice stávajících veřejných toalet a nahrazení novým objektem není zadavatelem uvažována, nicméně soutěžní návrhy mohou tuto možnost prověřit. V případě, že navržená proměna této stavby bude vyhodnocena jako podnětná, může být investorem určena pro další etapy vývoje území.

Dotaz č. 8

Je zachování objektu veřejných toalet závazné nebo je doporučené?

Odpověď:

Zachování objektu není závazné, je předpokládáné a v případě demolice je nutné tento zásah a případné navýšení předpokládaných IN odůvodnit.

Doplnění č. 9

Ve Dvořákových sadech je založen systém automatické závlahy. Je napojen na řeku Teplou, čerpá vodu z řečiště přímo do jímací nádrže s pískovými filtry. V současné době funguje pouze částečně. Dokumentace systému závlahy bude doplněna do Soutěžních podkladů.

Dotaz č. 10

V opěrné zdi do ulice Zahradní se často objevují překlady nad zřejmě zazděnými nikami. Jsou o těchto prvcích dostupně nějaké informace? SHP uvádí v těchto místech bránu do parku.

Odpověď:

Zřejmě se jedná o vylehčovací oblouky se statickou funkcí, nejsou dostupné žádné zprávy o šachtách nebo nikách. Dle ikonografických materiálů a pohlednic byl hlavní bránou myšlen vstup na centrální plochu bosketu do Hochbergerovy lávky. Podoba brány u prostředního schodiště (západního schodiště) není známá, pravděpodobně se také jednalo o jednoduchou pilířovou bránu, potvrdil by to hlubší průzkum archivu stavebního úřadu v Karlových Varech.

Dotaz č. 11

Při výkladu bylo zmíněno, že jsou lavičky z parku na zimu odstraňovány. Bude se tento sezónní režim týkat i navrženého mobiliáře? Je možné doplnit info o celkovém počtu kusů stávajícího mobiliáře?

Odpověď:

Bílé litinové lavičky Schönbrunn jsou z parku odstraňovány pravidelně na zimu kvůli údržbě a degradaci. Celkem se v parku nachází 25 kusů. Navržený mobiliář by měl být uzpůsoben tak, aby v parku mohl zůstat i přes zimu. Zadavatel předpokládá, že dojde k navýšení počtu kusů mobiliáře, protože revitalizací parku, prosvětlením některých nepřívětivých částí a změnou cestní sítě dojde k jeho celkovému zobytnění i mimo centrální plochy, kde je umístěn mobiliář nyní.

Dotaz č. 12

Je rybníček napouštěný vodou z řeky?

Odpověď:

Ano.

Dotaz č. 13

Jaké je zadání pro nakládání s rybníčkem? Ponechat, předělat?

Odpověď:

Zadání stanovuje především navázání lepšího kontaktu parku a uživatelů s rybníčkem. Zásahy nebo rozšiřování rybníčku není zadáním omezeno a ponechává se na uvážení soutěžících. Není možné rybníček rozšiřovat na úkor stávajících okolních vzrostlých dřevin. Dno má být ponecháno vybetonované, toto řešení odpovídá způsobu, jakým se rybníček využívá.

Dotaz č. 14

Je ošetřování kořenové soustavy zahrnuto do obnovy plochy po demontovaných pavilonech a po zatížení během KVIFF?

Odpověď:

Pokud projekt bude obsahovat predispozici následných opatření, pak by tam všechny tyto práce (aerifikace kořenů apod.) měly být zohledněny i ve vztahu k možnostem finančního vypořádání. Hlavním problémem je, že park není koncipovaný na tak intenzivní využití, k jakému dochází během KVIFF a také na tento problém by měl soutěžní návrh dát odpověď – od historického ztvárnění, kdy v centrální ploše parku stál Blanenský pavilon a rozsáhlým předprostorem koncipovaným pro intenzivní využití, se park proměnil spíše v korzovací park. Tato centrální plocha však zůstává atraktivní jak pro návštěvníky, tak pro různé komerční aktivity – od bývalého stánkového bistra až po stánek s gelatem – prodejci cítí, že má toto místo potenciál a byla to mimo jiné také úroveň, do jaké tyto komerční aktivity vybuchely, co přimělo zadavatele k uvažování o celkové proměně prostoru. Soutěžní návrhy by tedy měly najít řešení a odpověď na otázku využití tohoto silného pobytového i komerčního potenciálu.

Dotaz č. 15/Dotaz č. 30

Jaká je požadovaná kapacita pavilonu anebo jeho dimenze? V soutěžním zadání není jasně stanovena.

Odpověď:

Bývalý stánkový prodej nabízel až 130 míst k sezení v rámci prostoru parku (nárazová zátěž během lázeňské sezony, kulturních akcí a KVIFF). Návrh pavilonu se musí vypořádat s velkými výkyvy návštěvnosti během letní sezony vs. mimo sezonu. Je možné uvažovat i s objektem pouze pro sezónní provoz. Orientační představa zadavatele je 30 pevných míst, pro největší špičky návštěvnosti je možné uvažovat i s expanzí míst pro hosty i do vhodně uzpůsobeného VP v okolí navrženého pavilonu. Návrh musí reagovat na tyto režimy také vhodným dimenzováním servisního zázemí pavilonu.

Dotaz č. 16

Mají stánkaři nebo partneři smluvně definované konkrétní místo v parku? Je to definované plošně?

Odpověď:

Stánky (prodejci obrazů, gelato) jsou v parku umístěné na základě uděleného povolení ke zvláštnímu užívání komunikace. Povolení udává velikost a umístění záboru komunikace. Partneři KVIFF mají smlouvu uzavřenou přímo s KVIFF s platností 4 roky. Některé záboru v parku mají každoročně stejnou velikost (např. přenosový vůz Českého rozhlasu), jiné pavilony každoročně mění svojí podobu a velikost záboru (např. Vodafone). Letošní velikost a podoba pavilonů přivedla vedení města k zahájení jednání s KVIFF ohledně změny podmínek spolupráce.

Během posledních ročníků KVIFF dochází k nárůstu počtu partnerů festivalu, kteří stojí o svoji propagaci během konání akce. V minulých ročnících se jednalo o řádově jednotky velkých společností/partnerů, vývoj posledních let se ubírá směrem většího počtu menších společností, a tedy většího počtu stánků/propagací. Vzhledem k tomu, že drtivá většina návštěvníků festivalu tráví čas na KVIFF právě v okolí hlavní promenády u řeky (od hotelu Thermal po Císařské lázně), je ze strany partnerů festivalu velký zájem mít stánek/pavilon umístěný právě v této oblasti.

Dotaz č. 17

Je možné stěhovat plastiky v rámci parku? Je možné sochy zcela vymástit?

Odpověď:

V rámci území parku je možné stěhovat plastiky Dívky u skalky při Zahradní ulici a také sochu Antonína Dvořáka. Zadavatel doporučuje zůstat pouze u přemístování soch po parku, vyžádá-li si to návrh. Pro úplné vymástění soch z parku nevidí zástupci NPÚ zřejmý důvod, nicméně takový zásah nevidí jako problematický, spíše jako podklad k diskusi s ohledem na přání vlastníka a uživatelů. Vymástění sochy z parku Antonína Dvořáka není už vzhledem k názvu místa žádoucí.

Dotaz č. 18

Je stavba pavilonu zahrnuta v předpokládaných investičních nákladech (IN)?

Odpověď:

Ano

Dotaz č. 19

Jsou sochy umístěny na místě, pro které byly navrženy?

Odpověď:

Žádná ze soch není na svém původním místě. Koupající dívka se pravděpodobně stěhovala v rámci rybníčku.

Dotaz č. 20

Umísťuje se ve městě nějaký nižší prvek VO, než jsou stávající typy svítidel zde v parku?

Odpověď:

Návrh by měl především revidovat VO v návaznosti na navrženou proměnu cestní sítě. Výběr konkrétních typů svítidel může být ponechán do dalších fází zpracování návrhu. Volba vhodných typů svítidel je ponechána na soutěžících. K soutěžním podkladům bude doplněn Generel VO.

Dotaz č. 21

Je možné doplnit několik výškových bodů i v ulici Sadová?

Odpověď:

Bude doplněno do soutěžních podkladů.

Dotaz č. 22

Je potřeba v prostoru za Vojenským léčebným ústavem (VLÚ, hotel Sadový pramen) naplnit nějaká očekávání dopravy v klidu?

Odpověď:

Při reorganizaci prostoru za VLÚ je podstatné zachovat stávající počet parkovacích míst (Hotel Sadový pramen, 12 stání + 3 motorky). Na hraně řešeného území se nachází 4 parkovací stání rezervovaná hotelu Kriváň. Tato 4 místa je možné v případě nutnosti částečně nebo úplně redukovat pro potřeby reorganizace prostoru za VLÚ. Je možné redukovat travnaté plochy při vjezdu do objektu VLÚ.

Dotaz č. 23

Jaký je význam profilu ulice Zahradní, který je součástí soutěžního zadání?

Odpověď:

Jedná se o schematické zobrazení cílového charakteru ulice.

Dotaz č. 24

Město tedy počítá, že podél opěrné zdi ulice Zahradní chodník bude? Profil v příkladu neodpovídá reálné šířce komunikace.

Odpověď:

Ano, cílový charakter ulice Zahradní předpokládá v maximálním možné délce chodník i podél opěrné zdi. Představený profil ulice je schéma, není to technický detail. Vychází z rozpracovaného Manuálu ulice, který v současnosti funguje formou Karty ulice, která pro projektanty a architekty shrnuje zásadní údaje o stavu, provozu a cílovém charakteru. Manuál ulice dělí veškeré ulice ve městě filtrem po 2 m šíře profilu (2, 4, 6, 8, 10). Nezohledňuje přesnou šířku profilu v celé délce ulice. Zúžení navržených profilů jsou možná a žádoucí – karta ulice nabízí charakteristický řez daného typu ulice a uzpůsobení konkrétní situaci v řešeném místě už je zajištěno právě během návrhu VP zpracovatelem dokumentace.

Dotaz č. 25

Komu patří trafika sousedící na východě s hotelem Kriváň v Sadové ulici?

Odpověď:

Stavba se nachází na pozemku ve vlastnictví Bristol Group s.r.o.

Doplnění č. 26

Organizátor soutěže byl upozorněn na rozpor v soutěžním zadání. Na str. 7 Soutěžního zadání je uvedeno, že budou soutěžní návrhy odevzdány celkem na 3 panelech. Správně jsou pokyny dle Přílohy P06 – Vzor soutěžních panelů, soutěžní návrhy mají být odevzdány na 2 panelech.

Dotaz č. 27

Jak je to s výší rozpočtových nákladů – soutěž má zadání týkající se parkových a krajinářských úprav a zadání směřující k nějaké opravdové stavbě, architektuře a po zodpovězení dotazů se uvedené IN jeví jako hraniční. Je možné uvažovat s určitou etapizací? Jak předpokládaná cena vznikala?

Odpověď:

Zadavatel vnímá park a návrh tohoto prostoru jako jednotnou a skutečnou architekturu. Předpokládaná cena vznikala dle plochy řešeného území a ceny za m² a společně se soutěžní porotou zadavatel dochází k tomu, že se jedná o hraniční částku a připouštíme, že předpokládané IN nebudou konečná částka. Uvedené předpokládané IN představují jasnou první etapu proměny parku. Jakékoliv další vhodné podněty, byť v ideové rovině, které vzejdou z vítězného návrhu a budou dobře obhájené, pak může město zařadit do dalšího výhledu, etap.

Dotaz č. 28

Bude hodnota navazující veřejné zakázky nějak reagovat na uvažované navyšování IN?

Odpověď:

Uvedené předpokládané IN představují jasnou první etapu proměny parku, od které se odvíjí stanovená hodnota navazující veřejné zakázky. Jakékoliv další vhodné podněty, byť v ideové rovině, které vzejdou z vítězného návrhu a budou dobře obhájené, pak může město zařadit do dalšího výhledu a zohlednit i v hodnotě navazujících projekčních prací.

Dotaz č. 29

Zadavatel zmiňuje, že se mají měnit pravidla spolupráce s KVIFF - je nějaký prostorový limit pro jednotlivé stánky anebo pro celkové využití parku? Jakým směrem by se toto mělo ubírat?

Odpověď:

V současné době KVIFF uzavírá smlouvy s partnery na dobu 4 let. S uplynutím dob trvání smlouvy se může stát, že jiní partneři budou mít odlišné požadavky na výměru záboru. Město se snaží udělat to, že určí maximální výměru záboru a konkrétní umístění pro jednotlivá stanoviště. Město se snaží překloupat pravidla do podoby, kdy si pevně určíme, jaké plochy jsou akceptovatelné a kde. Až proběhne soutěž a bude jasný názor na umístění, město bude s KVIFF na toto téma diskutovat. Zadavatel předpokládá, že od soutěžních návrhů vzejde definice umístění a kapacity, kterou je park schopný unést. V současnosti využívají partneři KVIFF přibližně 600 m² během konání festivalu, kdy jeden z partnerů KVIFF využívá přibližně 500 m², ostatní zbytek. Tato výměra je tedy základní předpoklad, se kterým je možné orientačně pracovat. Úkolem soutěžních týmů je zhodnotit, jestli je taková výměra a využití únosné nebo rezervovanou výměru snížit. Z pohledu zadavatele je snížení o cca 100 m² akceptovatelné, dodržení základní stanovené výměry není podmínkou.

Dotaz č. 31

Jaká je míra intervence do stávajících objektů veřejných toalet a kavárny? Jak máme k objektům přistupovat?

Odpověď:

Rekonstrukce nebo kultivace stávajících veřejných toalet je možná, demolice a nahrazení novým objektem není zadavatelem uvažována, nicméně soutěžní návrhy mohou tuto možnost prověřit. V případě, že navržená proměna této stavby bude vyhodnocena jako podnětná, může být investorem určena pro další etapy vývoje území. Kultivace objektu kavárny je možná, kultivace okolí objektů (např. předzahrádky, terasy) je žádoucí.

Dotaz č. 32

V případě, že zadavatel bude revidovat některé body zadání a případně dopad do výšen IN, dojde také k prodloužení termínu odevzdání soutěžních návrhů?

Odpověď:

Termín odevzdání soutěžních návrhů byl prodloužen na 14. 2. 2025 do 15:00.

Dotaz č. 33

Má reálně cenu soutěžní návrh, byť ideově, zatěžovat úvahami o zásahu do koryta?

Odpověď:

Vztahy se Správou povodí Ohře jsou korektní, na projektech, kde se potkávají zájmy nebo majetky obou organizací je spolupráce vždy dobrá. Zadavatel se domnívá, že by se soutěžní týmy neměly při navrhování nechat limitovat obavami ze zásahu do nábřežní zdi.

Dotaz č. 34

Zasahuje řešené území do záplavového území řeky?

Odpověď:

Ne, hranice nábřežních zdí koryta řeky představuje hranici záplavového území Q100.

Dotaz č. 35

Jaké je zadání pro stánky se suvenýry na promenádě pře VLÚ?

Odpověď:

Je možné navrhnout kultivaci trvalých stánků se suvenýry, není žádoucí je odstranit. Stánky jsou ve vlastnictví jednotlivých provozovatelů, kteří mají s městem uzavřenou nájemní smlouvu na zábor pozemku. Pro stánky se zmrzlinou nebo s obrazy je žádoucí najít a případně pevně vymezit konkrétní umístění, aby nedocházelo k záboru plochy přímo na promenádě a zužování průchozího profilu.

Dotaz č. 36

V zadání nebylo uvedeno, že je třeba dělat přípojková místa pro pavilony festivalu. Můžete upřesnit zadání? Je třeba zřizovat zátěžový trávník pro plochy využívané KVIFF?

Odpověď:

Zřízení přípojek v parku primárně pro účely fungování KVIFF rozhodně neznamená, že ve vytíženém režimu park bude fungovat celoročně. Využití je intenzivní opravdu pouze během KVIFF a vrcholu lázeňské sezony. Po většinu roku se pak v parku obdobné akce nekonají (např. trhy). Přípojkové místo může být využito např. pro krátkodobou akci v době adventu.

Pavilon Vodafone má k dispozici elektropřípojku na „ostrůvku“ rybníčku. Podklady k pozici budou doplněny. Zadavatel požaduje navrhnout pro partnery KVIFF podél opěrné stěny do ulice Zahradní celkem 3ks přípojných bodů. Bude se jednat o přípojku vody, kanalizace a elektřiny, jednotlivé přípojné body od sebe budou přibližně 50 m s ohledem na navržené změny cestní sítě nebo schodiště a podobně. Zadavatel předpokládá, že přípojky povedou směrem od stávajícího pavilonu veřejných toalet. Skladba travnatých ploch i jejich režim údržby by měl odpovídat nastíněné intenzitě zátěže.

Dotaz č. 37

Jedná se při umisťování plochy partnerů KVIFF o množství malých stánků nebo mají být plochy sdružované?

Odpověď:

Preferované je slučování ploch pro partnery KVIFF do jednoho místa, v pásu podél opěrné zdi do Zahradní ulice. V této ploše je stavební rozvoj parku akceptovatelný také pro NPÚ. Žádoucí je odlehčit centrální ploše parku. Případné rozdělení předpokládané výměry 600 m² do dvou, tří lokalit není vyloučené.

Dotaz č. 38

Dopravní zatížení Dvořákovy lávky a promenády je jaké? Osobní auta, dodávky a další?

Odpověď:

Přes promenádu v parku a Dvořákovu lávku probíhá dopravní obsluha předprostoru hotelu Thermal. Osobní vozy se tudy pohybují především během konání KVIFF, dodávky i při běžné obsluze nebo stavbě tržních stánků, největší zatížení představuje transport vánočního stromu na plochu před hotelem Thermal. Kromě závozu vánočního stromu je na Dvořákovu lávku povolen vjezd vozidel do 10t.

Dotaz č. 39

V jakém stavu je Dvořáková lávka? Jaká je její předpokládaná životnost? Patří lávka městu?

Odpověď:

Data budou doplněna. Dvořáková lávka je ve vlastnictví statutárního města Karlovy Vary.

Dotaz č. 40

Bude zadavatel ještě přehodnocovat nebo zpřesňovat zadání ve smyslu budoucího nejasného charakteru parku?

Odpověď:

Potřeba opětovného nalezení charakteru a identity parku je úkolem stanoveným v zadání. Zadavatel si je vědom, že došlo k rozmělnění původní koncepce parku, došlo k proměně způsobu užívání. Zadání také zohledňuje, že charakter historického lázeňského parku a původní identita založená na tradici lázeňství jsou stěžejní kvalitou území. Bylo zmíněno také to, že lázeňské parky bývaly pomyslnými výkladními skříněmi dobového krajinářského a zahradního umění. Na těchto hodnotách by měl park i nadále stavět a měly by v jeho charakteru výrazně figurovat. Je ale nevyhnutelné park adaptovat na nové požadavky a využít potenciálu skupin různých uživatelů, které park v současné podobě neoslovuje. Společensko-ekonomické hledisko parku je pro město zásadní, i z tohoto důvodu se město snaží hledat udržitelné řešení obrovského tlaku na využití tohoto území a potažmo i celého centra během náporu návštěvníků

Dotaz č. 41

Je městu dopředu dáno na vědomí, jak budou jednotlivé stavby partnerů KVIFF vypadat?

Odpověď:

Město se snaží se informovat alespoň o základní podobě pavilonů, počtu pater apod. Ročník 2024 však ukázal naprosté vymknutí z mezí, na základě čehož vedení města přikročilo k jednání s KVIFF o nastavení nových pravidel. Současný rozsah bude doložen na plánu.

Dotaz č. 42

Jak se zadavatel staví k případnému kácení vzrostlých dřevin v případě, že by k němu mělo dojít pro větší dobro?

Odpověď:

Dendrologický průzkum je součástí soutěžních podkladů, neobsahuje aktualizované informace o zdravotním stavu stromů. Kácení je akceptovatelné v pásu podél opěrné zdi, v těchto místech se nachází náletové dřeviny. Na ostatních plochách je to nežádoucí – vzrostlých dřevin na hlavních plochách není tolik a jejich kvalita se bude do parku navracet složitě. Stávající vzrostlé stromy musí být využity jako klíčové východisko pro navržený koncept, ale neměly by návrh limitovat v okamžiku, kdy se bude jednat o zásadní bod konceptu a pouze o jednotlivý vzrostlý kus (s ohledem na perspektivu, stanoviště a zdravotní stav dřeviny).

Dotaz č. 43

Jaký je postoj zadavatele ke kaštanům podél promenády?

Odpověď:

Stav jírovců je špatný a odpovídá intenzitě zatížení jejich stanoviště a věku. Tyto stromy podél promenády byly vyhodnoceny jako neperspektivní, dožívají z hlediska bezpečnosti a jejich kácení by nemělo být překážkou návrhu. Jírovce jsou vysázeny i podél dalších úseků promenády podél údolí Teplé jako spojující prvek a součást topografie lázeňského města, v jiných částech města zapěstované tzv. na babku.

Dotaz č. 44

Jaká je představa o průběhu realizace? Předpokládáme, že vzhledem ke konání festivalu nebude možné park zcela uzavřít? Je nutné zohlednit zapěstování.

Odpověď:

Realizace parku bude koordinována s festivalem, zadavatel nicméně předpokládá realizaci v jedné etapě.

V Karlových Varech dne 3. 12. 2024

Ing. arch. Kateřina Fišerová
Sekretář soutěže