

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Zadavatel: Statutární město Karlovy Vary
Sídlo: Moskevská 21, 360 01 Karlovy Vary
Zastoupený: Ing. Andreou Pfeffer Ferklovou, MBA, primátorkou města
IČO: 00254657
DIČ: CZ 00254657

Zástupce zadavatele: ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, JUDr. Vladimír Tögel, advokát
sídlo: Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5
IČO: 12493031

Veřejná zakázka: „POJIŠŤOVACÍ ZPROSTŘEDKOVATEL STATUTÁRNÍHO MĚSTA KARLOVY VARY PRO OBDOBÍ 2025 -2029“

ID zakázky na profilu: P25V00000043
Evidenční číslo VVZ: F2025-021007

Evidenční číslo TED: 254227-2025

Vážení dodavatelé,

shora uvedený zadavatel obdržel **dne 28.4.2025** níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám. Tímto zadavatel v souladu s ustanovením **§ 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek** (dále jen „**ZZVZ**“) poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1	Dotaz č. 1 Žádáme zadavatele, aby upřesnil požadavek na reakční (dojezdovou) dobu: Jaké je cílové místo „dojezdu“? Jedná se o Magistrát statutárního města Karlovy Vary? Reakční doba se počítá pouze na pracovní dny, nebo i na dny pracovního volna?
Odpověď:	Cílovým místem „dojezdu“ v rámci reakční doby k zajištění řešení pojistné události je Magistrát statutárního města Karlovy Vary. Reakční doba (v hodinách) se počítá na pracovní dny.
Dotaz č. 2	Dotaz č. 2 Stanovením minimální reakční doby na 12 hodin, jako hodnotícího kritéria, z našeho pohledu postrádá logiku a diskriminuje uchazeče, kteří jsou schopni zajistit výrazně rychlejší reakční dobu. Toto nastavení de facto eliminuje konkurenční výhodu těch dodavatelů, kteří nabízejí kvalitnější služby. Pokud je reakční doba pro zadavatele klíčovým parametrem ve výběru makléře, a proto byla vybrána jako hodnotící kritérium, měla by být umožněna soutěž o co nejlepší nabídku, nikoli nastavena uměle minimální hranice, která je navíc v praxi nepřiměřeně dlouhou dobou pro řešení kritických situací. Nastavení 12 hodin jako hranice minimální reakční doby objektivně snižuje přínos veřejné zakázky i význam samotného kritéria. Žádáme Vás proto o úpravu zadání tak, aby uchazeči mohli nabízet kratší lhůty a byli za ně odpovídajícím způsobem hodnoceni. Jsme přesvědčeni, že se touto úpravou stane soutěž spravedlivější a rozhodně zajistí lepší kvalitu služeb pro zadavatele. Navrhujeme tedy, aby v rámci tohoto kritéria byla naopak nastavena maximální (nejdelší možná) reakční lhůta, která je zadavatelem akceptována a minimální lhůta nebyla ničím omezena.

	<p>Dovolujeme si zároveň upozornit, že struktura a konstrukce hodnocení ve stávajícím modelu s největší pravděpodobností povede ke většímu počtu nabídek s rovností bodového hodnocení. Místo kvalitativního hodnocení uchazečů bude vítěz soutěže losován. Berte to prosím nejen jako upozornění, ale i podpůrný argument k dotazu č. 2 a žádosti o úpravu / doplnění podmínek.</p>
<i>Odpověď:</i>	<p>Zadavatel v tomto směru nebude měnit hodnotící kritéria daného zadávacího řízení.</p> <p>V této souvislosti je třeba uvést, že zadavatel stanovil v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria minimální a maximální limit reakční doby tak, aby to jednak vyhovovalo potřebám zadavatele a dále i v souladu se zásadou přiměřenosti – tedy i dostupným možnostem se zohledněním obvyklé pracovní doby zaměstnanců zadavatele a případné pohotovosti techniků zadavatele, tak i obvyklé pracovní doby pojišťovacího makléře, resp. jeho zaměstnanců.</p> <p>Zadavatel tedy nemá za to, že by takovéto nastavení hodnotícího kritéria bylo diskriminační.</p>

V Praze dne viz el. podpis

**JUDr. Vladimír Tögel, advokát
smluvní zástupce zadavatele**