

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

**Zadavatel:** Statutární město Karlovy Vary  
Sídlo: Moskevská 21, 360 01 Karlovy Vary  
Zastoupený: Ing. Andreou Pfeffer Ferklovou, MBA, primátorkou města  
IČO: 00254657  
DIČ: CZ 00254657

**Zástupce zadavatele: ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, JUDr. Vladimír Tögel, advokát**  
sídlo: Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5  
IČO: 12493031

**Veřejná zakázka: „POJIŠŤOVACÍ ZPROSTŘEDKOVATEL STATUTÁRNÍHO MĚSTA KARLOVY VARY PRO OBDOBÍ 2025 -2029“**

**ID zakázky na profilu: P25V00000043**  
**Evidenční číslo VVZ: F2025-021007**

**Evidenční číslo TED: 254227-2025**

Vážení dodavatelé,

shora uvedený zadavatel obdržel **dne 9.5.2025 – tedy po zákonné lhůtě** - níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám. Tímto zadavatel v souladu s ustanovením **§ 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek** (dále jen „ZZVZ“) přesto poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace:

<b>Dotaz č. 1</b>	<p>Zdvořile žádáme o vysvětlení ZD, bodu 6.2. písm. c) části textu kurzívou: <i>"...zároveň k tíži vybraného Pojišťovacího zprostředkovatele půjdou i náklady na komplexní administraci tohoto budoucího zadávacího řízení (a to včetně odměny advokáta, který by zadávací řízení pro Klienta administroval) a tyto jsou již zahrnuty v odměně Pojišťovacího zprostředkovatele..."</i> (pozn.: obdobný text je součástí návrhu smlouvy). Dotaz: Pokud by tedy zadávací řízení "administroval advokát", kdo by měl advokáta vybírat, resp. sjednávat s ním odměnu, kterou má dle textu hradit pojišťovací zprostředkovatel, a to zejména s přihlédnutím k aktuální rozhodovací praxi (ÚOHS, správní soud) omezující možnost pojišťovacího zprostředkovatele angažovat se v zadávacích řízeních klienta na výběr pojistitele nad rámec jeho odbornosti v pojistné problematice (návrh pojistného programu)? Bez možnosti pojišťovacího zprostředkovatele ovlivnit výši odměny advokáta je pro něj obtížné, ne-li nemožné se odpovědně rozhodnout o případné účasti ve veřejné zakázce.</p> <p>Pozn.: Jsme si vědomi lhůt dle § 98 zák. č. 134/2016 Sb., přesto si dovoluujeme požádat zadavatele o využití postupu dle § 98 odst. 3 věty poslední zákona.</p>
<b>Odpověď:</b>	<p>Zadavatel trvá na daných zadávacích podmínkách a nebude v tomto směru činit jejich změny.</p> <p>V této souvislosti zadavatel deklaruje, že pokud by budoucí zadávací řízení zadavatele na poskytnutí pojištění majetku zadavatele administroval za zadavatele advokát, nikoliv přímo zaměstnanci zadavatele, tak jeho výběr učiní samozřejmě zadavatel, nikoliv pojišťovací zprostředkovatel. Pojišťovací zprostředkovatel je pak v takovém případě vedlejším účastníkem příkazní smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a advokátem (a vedlejším účastníkem). Stejný postup byl vždy bez jakýchkoliv problémů či námitek pojišťovacích</p>

	<p>zprostředkovatelů zadavatelem aplikován i v předchozích zadávacích řízeních na zajištění pojištění majetku zadavatele.</p>
--	---

A s ohledem na zadavatelem požadovanou odbornost v rámci zadávacích podmínek tohoto zadávacího řízení na výběr pojišťovacího zprostředkovatele by tedy vybraný pojišťovací zprostředkovatel neměl mít problém ve své odbornosti v pojistné problematice týkající se pojištění zadavatele.

**V Praze dne viz el. podpis**

---

**JUDr. Vladimír Tögel, advokát  
smluvní zástupce zadavatele**