


Zadavatel: Statutární město Karlovy Vary
Sídlo: Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
IČO: 00254657
Jednající: Ing. Danielem Riedlem, vedoucím odboru rozvoje a investic
Věc: Dodatečná informace k zadávacím podmínkám
I.

Vážený dodavateli,

shora uvedený zadavatel obdržel dne 25.2.2013 níže uvedený dotaz k veřejné zakázce „**Karlovy Vary, ZŠ Poštovní-rekonstrukce školního hřiště**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle **§ 21 odst. 1 písm. f) ve znění § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“)** na základě Výzvy k podání nabídek ze dne **13.2.2013**. Tímto Vám zadavatel v souladu s ustanovením **§ 49 odst. 3 ZVZ** sděluje následující dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám:

Dotaz č.2	V položkovém rozpočtu, pol.č. 6 je uvedena výměra odkopávek 1840 m3. Pokud bychom tuto hodnotu vydělili zastavěnou plochou vycházela by pak průměrná hloubka odkopu celé plochy cca 0,75m. Dle projektové dokumentace, zejména hodnot zamření stávající plochy, ale vychází, že průměrná hloubka výkopu bude 0,45 m. Paky by tedy výměra odkopávek vycházela cca 1100 m3. Vzhledem k tomu, že v této položce nebyl postup, jak k této hodnotě autor projektu došel, žádáme o prověření této výměry.
Dodatečná informace:	Z příčných řezů je patrné, že nové hřiště není celé v úrovni hřiště stávajícího. Je navržené ve vodorovné v podélném směru a vyspádované do stran. Za základní výšku byla vzata výška u vchodu do tělocvičny, aby převýšení při vstupu na hřiště nebylo příliš velké. Proto je i další část hřiště o něco níže, než stávající terén. Navíc střechovitý sklon u zemní pláně je 3% oproti 0,8% povrchu hřiště, takže další nárůst objemu oproti prostému vynásobení.
Dotaz č.3	V položkovém rozpočtu, pol. č. 33 je rozpor s pol. č. 1 kde je v části sběrných drénů uvedena výměra výkopku 30,2 m3 a v položce č. 33 je v části sběrné drény uvedena výměra 58,5 m3. Neměla by být výměra obou položek stejná?
Dodatečná informace:	V položce 33 je zapomenuto na zprůměrování hloubky drénu ($0,3 \cdot (1,0 + 0,5) / 2 \cdot 130,0$) – správně je 30,2 m3. (stejně jako v položce č.1)
Dotaz č.4	K položce č.77 by měla být ještě podrobnější specifikace; máme na mysli hlavně zda jsou v této položce obsaženy obruby (pokud ano, pak je specifikujte), zda je mezi šterky a pískem doskočiště separační membrány, zda má mít písek doskočiště certifikaci, apod. tak, aby bylo možné doskočiště skoku dalekého transparentně ocenit.
Dodatečná informace:	Položka č. 77 řeší pouze písek do doskočiště. V obrubách je rozběhová dráha i doskočiště, jak je patrné z příčných řezů. Obrubníky jsou ale zahrnuty v celkové výměře obrubníků. Separace žádná navržená není, protože je tam pouze 0,5 m vrstva písku, vzhledem k tomu, že je doskočiště na původním násypu a na propustné zemině, která nebude bránit v průsaku vody. Pokud se týká písku samotného, je v technické zprávě napsáno, že „ Bude vyplněno pískem vhodným pro doskočiště “. Certifikaci písku zadavatel nepožaduje.
Dotaz č.5	V položce č.6. příloženého výkazu je uvedena výměra pro odkopávky 1840 m3, což by odpovídalo výkopu cca 0,7 m zeminy v celé ploše staveniště, ale v příložené dokumentaci není s takovým objemem prací počítáno. Prosím o vysvětlení výpočtu zmíněné výměry.
Dodatečná informace:	Z příčných řezů je patrné, že nové hřiště není celé v úrovni hřiště stávajícího. Čára stávajícího terénu je zakreslena a je vidět. Hřiště je navržené ve vodorovné v podélném směru a vyspádované do stran. Za základní výšku byla vzata výška u vchodu do tělocvičny, aby převýšení při vstupu na hřiště nebylo příliš velké. Proto je i další část hřiště o něco níže, než stávající terén. Navíc střechovitý sklon u zemní pláně je 3% oproti 0,8% povrchu hřiště, takže další nárůst objemu oproti prostému vynásobení. „Kubatury jsou určeny planimetrováním jednotlivých příčných řezů“

Dotaz č.6	Pod plochou sportovišť jsou navrženy drenáže a celý systém Polytan WS včetně podkladních vrstev se standardně navrhuje jako vodopropustný. Bohužel navržený podkladní asfaltový beton ACP 22 je vodonepropustný, čímž činí celý systém odvodnění nefunkční a tedy zbytečný. Prosím o vysvětlení tohoto technického problému.
Dodatečná informace:	Tato podkladní vrstva by měla být z asfaltového koberce drenážního PA 16 té samé tloušťky 80 mm.
Dotaz č.7	Z projektové dokumentace, ani z výkazu výměr není patrné, jakým způsobem je ohraničeno doskočiště skoku dalekého a ve výkazu výměr je pouze dodávka písku a odrazových prken a rámu. Je ohraničení součástí nějaké jiné položky (např. položky obrubníků) nebo se s ním při realizaci nepočítá?
Dodatečná informace:	V obrubách je rozběhová dráha i doskočiště, jak je patrné z příčných řezů km 0,040 – 0,080. Obrubníky jsou ale zahrnuty v celkové výměře obrubníků.

V Karlových Varech dne 25.2.2013



za zadavatele